

وَإِنْ تَطْلُبْ أَكْثَرَهُمْ فِي الْأَرْضِ يُسَلِّطُكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ إِنَّ يَنْتَقِضُوا إِلَّا اللَّهُ  
فَإِنْ تَطْلُبْ أَكْثَرَهُمْ فِي الْأَرْضِ يُسَلِّطُكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ (الانعام: ۱۱۶)

”اور اگر آپ زمین والوں کی اکثریت کی اطاعت کریں گے۔ تو وہ آپ کو اللہ تعالیٰ کے راستے سے گم راہ کر دیں گے۔“

تفسیر روح المعانی، جلد ۳، صفحہ ۱۱۶ علامہ آلوسی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”یہ خود بھی گم راہ ہوتا ہے اور دوسروں کو بھی گم راہ کرتا ہے، اور فاسد شکوک ہیں جو جہالت اور اللہ تعالیٰ پر جھوٹ گھڑنے سے پیدا ہوتے ہیں۔

(ان یتمنعون) وہ بیرونی کرتے ہیں شرک اور گم راہی کی۔“

وَلَا يَكْفُرُ الْإِنْسَانُ بِمَا كَفَرَ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مِنَ الْإِصْرَافِ (الاعراف: ۱۸)

”اور لیکن اکثر آدمی علم نہیں رکھتے“

حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے جتہ اللہ الہالہ میں دان تطلعون اکثر من فی الارض کی تفسیر میں جمہوریت کا رد فرمایا۔

مفتی اعظم دارالعلوم دہلی علیہ رحمۃ اللہ مفتی محمد حسن گنگوہی کا فتویٰ:

سوال: کیا ہمارے نبی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جمہوریت کو قائم کیا اور کیا خلفائے اربعہ بھی اسی جمہوریت پر چلے یا انھوں نے کچھ تغیر و تبدل کیا ہے؟

الجواب: حاد او مصلیٰ:

”حضرت شاہ محدث دہلوی رح نے جمہوریت کی تردید فرمائی ہے۔ وہاں تو ائمہ و احکام دلائل پر نبی بلکہ اکثریت پر ہے، یعنی اکثریت رائے قرآن و حدیث کے خلاف ہو تو اسی پر فیصلہ ہو گا۔ قرآن کریم نے اکثریت کی اطاعت کو موجب مصلحت فرمایا ہے۔

وَإِنْ تَطْلُبْ أَكْثَرَهُمْ فِي الْأَرْضِ يُسَلِّطُكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ إِنَّ يَنْتَقِضُوا إِلَّا اللَّهُ  
وَإِنْ تَطْلُبْ أَكْثَرَهُمْ فِي الْأَرْضِ يُسَلِّطُكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ

اور اگر تو زمین میں (موجود) لوگوں کی اکثریت کا کہنا مان لے تو وہ تجھے اللہ کی راہ سے ہٹا دیں گے۔ وہ (حق و حقین کی بجائے) صرف وہم و گمان کی بیرونی کرتے ہیں اور محض غلط قیاس آرائی (اور دروغ گوئی) کرتے رہتے ہیں۔

اہل علم، اہل دیانت، اہل فہم کم ہی ہوا کرتے ہیں۔ خلفائے اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نقش قدم پر چلنے والے تھے، انہوں نے اس کے خلاف کوئی راہ اختیار نہیں کی ہے۔“

(فتاویٰ محمودیہ، جلد چہارم، کتاب سیاست و الحبرۃ، باب جمہوری و سیاسی تنظیموں کا بیان)

مولانا محمود الحسن گنگوہی رحمہ اللہ ”فتاویٰ محمودیہ“، جلد ۲۰، صفحہ ۲۱۵ میں لکھتے ہیں:

”اسلام میں اس جمہوریت کا کہیں وجود نہیں (لہذا یہ نظام کفر ہے) اور نہ ہی کوئی سلیم الغرض آدمی اس کے اندر خیر تصور کر سکتا ہے۔“

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ ”ملفوظات تھانوی“ صفحہ ۲۵۲ پر لکھتے ہیں:

”یہی جمہوری سلطنت جو مسلم اور کافر ارکان سے مرکب ہو۔ وہ تو غیر مسلم (سلطنت کا فرقہ) ہی ہوگی۔“

ایک وعظ میں فرماتے ہیں:

”آج کل یہ عجیب مسئلہ نکلا ہے کہ جس طرف کثرت رائے ہو وہ بات حق ہوتی ہے۔ صاحبو! یہ ایک حد تک سمجھ ہے مگر یہ بھی معلوم رہے کہ رائے سے کس کی رائے مراد ہے؟ کیا ان عوام کلام کی؟ اگر انہی کی رائے مراد ہے تو کیا وجہ ہے کہ حضرت ہود علیہ السلام نے اپنی قوم کی رائے پر عمل نہیں کیا، ساری قوم ایک طرف رہی اور حضرت ہود علیہ السلام ایک طرف۔ آخر انہوں نے کیوں توحید کو چھوڑ کر بت پرستی اختیار نہیں کی؟ کیوں تفریق قوم کا الزام سر لیا؟ اسی لیے کہ وہ قوم جاہل تھی۔ اس کی رائے جاہلانہ رائے تھی۔“ (معارف حکیم الامت، صفحہ ۶۱)۔

ایک اور موقع پر ارشاد فرماتے ہیں:

”مولانا محمد حسین الہ آبادی رحمہ اللہ نے سید احمد خان سے کہا تھا کہ آپ لوگ جو کثرت رائے پر فیصلہ کرتے ہیں، اس کا حاصل یہ ہے کہ حماقت کی رائے پر فیصلہ کرتے ہو، کیونکہ قانون فطرت یہ ہے کہ دنیا میں عقائد ہیں اور بے وقوف زیادہ، تو اس قاعدے کی بنا پر کثرت رائے کا فیصلہ بے وقوفی کا فیصلہ ہو گا۔“ (معارف حکیم الامت، صفحہ ۶۲۶)۔

حکیم الاسلام قاری طیب قاسمی رحمہ اللہ ”فطری حکومت“ میں لکھتے ہیں:

”یہ (جمہوریت) رب تعالیٰ کی صفت ملکیت میں بھی شرک ہے اور صفت علم میں بھی شرک ہے۔“

مولانا اور میں کا مدحیہ رحمہ اللہ ”عقائد اسلام“ صفحہ ۳۳۰ میں لکھتے ہیں:

”جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ مزدور اور عوام کی حکومت ہے ایسی حکومت بلاشبہ حکومت کا فساد ہے۔“

فقیر العصر مفتی رشید احمد رحمہ اللہ ”حسن الفتاویٰ“ جلد ۶ صفحہ ۲۶۲۳ میں لکھتے ہیں:

”اسلام میں مغربی جمہوریت کا کوئی تصور نہیں، اس میں متحد و گروہوں کا وجود (حزب اقتدار و حزب اختلاف) ضروری ہے، جب کہ قرآن اس تصور کی نفی کرتا ہے:

وَاغْتَصِبُوا مِنِّي حَبِيبًا وَلَا تَتَنَزَّعُوا (آل عمران: ۱۰۳)

”اللہ تعالیٰ کی رسی کو سب مل کر مضبوط تھام لو اور پھوٹ نہ ڈالو۔“

اس میں تمام فیصلے کفر و رائے سے ہوتے ہیں جب کہ قرآن اس انداز فکر کی نفی کرتا ہے:

وَأَن تَقُصُّوا عَلَيَّ مِمَّا لَمْ يَكُنْ لَكُمْ بِهِ حُكْمٌ وَأَنتُمْ لَعَنُوكُمْ (الأنعام: ۱۱۶)۔

یہ فہر قطری نظام پورپ سے درآمد ہوا ہے جس میں سروں کو گنا جاتا ہے تو لا نہیں جاتا۔ اس میں مرد و عورت، پیر و جوان، عالمی بلکہ دانا و نادان سب ایک ہی بھاؤ نکلتے ہیں۔ جس امیدوار کے پتے ووٹ زیادہ چڑ جائیں وہ کامیاب قرار پاتا ہے اور دوسرا سراسر ناکام۔ مثلاً کسی آبادی کے پچاس علماء، عقلا اور دانش وروں نے بالاتفاق ایک شخص کو ووٹ دیے، مگر ان کے بالمقابل علاقہ کے بھنگیوں، چرسوں اور بے دین اوباش لوگوں نے اس کے مخالف امیدوار کو ووٹ دے دیے جن کی تعداد اکاون ہو گئی تو یہ امیدوار کامیاب اور پورے علاقہ کے سیاہ و سفید کا مالک بن گیا۔ یہ تمام برگ و بار مغربی جمہوریت کے شجرہ خبیثہ کی پیداوار ہے۔ اسلام میں اس کا فرائض نظام کی کوئی گنجائش نہیں۔ نہ ہی اس طریقے سے قیامت تک اسلامی نظام آسکتا ہے۔ الجنین یعمل الی الجنین عوام (جن میں اکثریت بے دین لوگوں کی ہے) اپنی ہی جنس کے نمائندے منتخب کر کے اسمبلیوں میں بھیجتے ہیں۔

اسلام میں شوریٰ نظام ہے جس میں اہل الحل و العقد غور و فکر کر کے ایک امیر کا انتخاب کرتے ہیں۔ چنانچہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے وفات کے وقت چھ اہل الحل و العقد کی شوریٰ بنائی جنہوں نے اتفاق رائے سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ نامزد کیا۔ اس پاکیزہ نظام میں انسانی سروں کو گھسنے کے بجائے انسانیت کا عنصر تولا جاتا ہے، اس میں ایک ذی صلاح و بر انسان کی رائے لاکھوں بلکہ کروڑوں انسانوں کی رائے پر بھاری ہوتی ہے۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کسی سے استشارہ کے بغیر صرف اپنی ہی صواب دید سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا انتخاب فرمایا، آپ کا یہ انتخاب کس قدر موزوں مناسب اور چٹا تھا۔“

احسن الفتاویٰ جلد ۶ صفحہ ۹۴ میں لکھتے ہیں:

”جمہوریت کو مشاورت کے ہم معنی سمجھ کر لوگوں نے یہ کہنا شروع کر دیا ہے کہ جمہوریت عین اسلام ہے۔ حالانکہ بات اتنی سادہ نہیں ہے۔ درحقیقت جمہوری نظام کے پیچھے ایک مستقل فلسفہ ہے۔ جو دین کے ساتھ ایک قدم بھی نہیں چل سکتا۔ اور جس کے لیے سیکر لہ ازم پر ایمان لانا تقریباً لازمی شرط کی حیثیت رکھتا ہے۔“

مولانا عاشق الہی بلند شہری رحمہ اللہ، تفسیر انوار الایمان جلد ۱ صفحہ ۵۱۸ پر لکھتے ہیں:

”ان کی لائی ہوئی جمہوریت بالکل جاہلانہ جمہوریت ہے جس کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں۔“

شیخ العرب والہجہ حضرت حکیم شاہ محمد اختر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اسلام میں جمہوریت کوئی چیز نئی کہ جلدھر زیادہ ووٹ ہو جائیں اور ہر ہی ہو جاؤ، بلکہ اسلام کا کمال یہ ہے کہ ساری دنیا ایک طرف ہو جائے لیکن مسلمان اللہ کا ہی رہتا ہے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صفا کی پہاڑی پر نبوت کا اعلان کیا تھا تو ویکیشن اور ووٹوں کے اعتبار سے کوئی بھی نبی کے ساتھ نہ تھا نہ نبی کے پاس صرف اپنا ووٹ تھا، لیکن کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اللہ کے پیغام سے باز آ گئے کہ جمہوریت چھوٹکے میرے خلاف ہے، اکثریت کی دھمکی میرے خلاف ہے، اس لیے میں اعلان نبوت سے باز رہتا ہوں؟“ (خزائن معرفت و محبت، ص ۲۰۹)

ابن امیر شریعت سید عطاء الحسن شاہ بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

”اگر کسی ایک قبر کو مشکل کشا مانا شرک ہے تو کسی اور نظام ریاست، امپیریل ازم، ڈیموکریسی، کمیونزم، کمیونلزم اور تمام باطل نظام ہائے ریاست کو ماننا کیسے اسلام ہو سکتا ہے؟ قبر کو سجدہ کرنے والا مشرک، پتھر لٹری اور درخت کو مشکل کشا ماننے والا، حاجت روا ماننے والا مشرک، اور غیر اللہ کے نظاموں کو مرتب کرنا اور اس کے لیے تنگ وود کرنا اور اس نظام کو قبول کرنا، یہ توحید ہے؟ کہاں ہے جمہوریت اسلام میں؟ نہ ووٹ ہے، نہ مفاہست ہے نہ ان کا وجود برداشت ہے نہ ان کی تہذیب برداشت ہے۔ اسلام آپ سے اطاعت مانگتا ہے۔ آپ سے ووٹ نہیں مانگتا، آپ کی رائے نہیں مانگتا۔ من یطاع الرسول فقد اطاع اللہ۔“

(خطاب ہونے پر توحید و سنت کا نفرتس ۲۶ ستمبر ۱۹۸۷ جامع مسجد برقیہ طانیہ)

مفتی حمید اللہ جان اپنے ایک نہایت اہم فتوے میں فرماتے ہیں:

”مشاہدے اور تجربے سے ثابت ہے کہ موجودہ مغربی جمہوری نظام ہی بے دینی، بے حیائی اور تمام انسانیت کی جڑ ہے اور خصوصاً اس میں اسمبلیوں کو حق تشریح (آئین سازی، قانون سازی کا حق) دینا سراسر کتاب و سنت کے خلاف ہے۔ اور ووٹ کا استعمال مغربی جمہوری نظام کو عملاً تسلیم کرنا اور اس کی تمام خرابیوں میں حصہ دار بننا ہے، اس لئے موجودہ نظام کے تحت ووٹ کا استعمال شرعاً ناجائز ہے۔“

(ماہنامہ سائل، کراچی، مئی ۲۰۱۳ء، جلد نمبر ۸، شمارہ نمبر ۱۱، ص ۳۲)

مفتی حمید اللہ جان صاحب ”حمید فرماتے ہیں:

”اسلامی جمہوریہ پاکستان نہیں! صرف اسلامی پاکستان!

اس جمہوری کہتے تو اس کنوئیں سے نکالو گے تو کنواں پاک ہو گا ورنہ ہزار ڈول نکال لو یہ کنواں پاک ہونے والا نہیں!“

مولانا فضل محمد دامت برکاتہم ”اسلامی خلافت صفحہ ۷۱ پر لکھتے ہیں:

”اسلامی شرعی شوریٰ اور موجودہ جمہوریت کے درمیان اتنا فرق ہے جتنا آسمان اور زمین میں۔ وہ مغربی آزاد قوم کی افراطی کا نام ہے۔ جس کا شرعی شوریٰ نظام سے دور کا واسطہ بھی نہیں۔“

اسلامی خلافت صفحہ ۷۱ پر لکھتے ہیں:

”کچھ حضرات یہ کہتے ہیں کہ اسلامی جمہوریت، یہ کہنا ایسا ہی ہے جیسا کہ کوئی کہے کہ اسلامی شراب۔“

مولانا عبدالرحمن کیلائی ”اسلاف کی سیاست اور جمہوریت“ کے صفحہ ۲۶ اور ۲۷ میں لکھتے

ہیں:

”کیا کسی جمہوری ملک کی عدالت اللہ کے نازل کردہ دستور کے مطابق چور کا ہاتھ کاٹنے کا فیصلہ کر سکتی ہے جب کہ اسے اسمبلی نے قانون نہ بنایا ہو؟ آخر اسمبلی کو یہ اختیار کس نے دیا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے نازل کردہ دستور و قانون پر پھر سے غور کرے۔ اس کا جی چاہے تو اس کو قانون بنا دے، جی چاہے تو ٹھکرا دے۔ اسمبلی کو یہ اختیار دینا ہی شرک فی الہا کہیت ہے۔ اسمبلی کی منظور کے بعد دستور مانا تو کیا مانا؟ یہ اللہ کی اطاعت ہوئی یا اسمبلی کی؟“

مولانا عبدالرحمن کیلائی اسی کتاب کی ابتدا میں صفحہ ۹ پر لکھتے ہیں:

”جمہوریت تو حق و باطل میں صلح کر دیتی ہے جب کہ جہاد سے حق غالب آتا ہے اگرچہ عددی کثرت حاصل نہ بھی ہو بلکہ اہل حق کی اقلیت کو باطل کی اکثریت پر غلبہ نصیب ہو جاتا ہے اور اسی راستے سے خلافت کا قیام بھی ممکن ہے۔“

پروفیسر عبداللہ بھاول پوری گوئی کتاب ”اسلام اور جمہوریت میں فرق“ کے صفحہ ۷ پر لکھتے

ہیں:

”مغربی ممالک چاہتے ہیں کہ مسلمانوں میں جمہوریت ہی رہے، خواہ ”اسلامی جمہوریت“ کے نام سے ہی ہو۔ ان کو خطرہ ہے کہ اگر مسلمان جمہوریت کے چنگل سے نکل گئے تو وہ ضرور اسلام کے نظام خلافت کی طرف دوڑیں گے۔ مسلمانوں کو تو خلافت یاد نہیں رہی لیکن کفر کو وہ سمجھ نہیں بولتی۔ کفر کے لیے وہ پیغام موت ہے اور اسلام کے لیے وہ آپ حیات۔ کفر کو جو نقصان پہنچا وہ خلافت ہی سے پہنچا ہے۔ وہ خلافت راشدہ ہو، یا خلافت بنو امیہ، خلافت عباسیہ ہو یا خلافت عثمانیہ۔ بیت المقدس کو فتح کیا تو خلافت نے، یورپ کو تاراج کیا تو خلافت نے۔ جمہوریت نے تو خلافت کے حق کیے ہوئے علاقے دیے ہیں لیا کچھ نہیں۔ اسلام کے عروج اور فتوحات کا زمانہ یہ خلافتیں ہی ہیں، جمہوریت نہیں۔“

☆☆☆☆☆



يُذِيقُنَّ عَذَابَهُنَّ مِنْ جَلَدٍ بَعِيدٍ فَلَيْكَ أَهْلِي أَنْ يُعَذِّبَنَّهُ فَلَا يُؤَدِّعُنَّ  
(الاحزاب: ۹۵)

جس اسلام کے اندر پردہ نہیں ہو گا۔ جس اسلام کے اندر شراب پر پابندی نہیں ہو گی۔ جس اسلام کے اندر چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ جس اسلام کے اندر زانی کو سنگسار نہیں کیا جائے گا۔ وہ اللہ تبارک و تعالیٰ کی جانب سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کردہ اسلام نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر جو اسلام اتارا تھا۔ اس میں تو حوروت کو پردے کا حکم ہے۔ اس میں نوزانی کو سنگسار کرنے کا حکم ہے۔ اس اسلام کے اندر تو شراب کو حرام کیا گیا ہے۔ اس اسلام کے اندر تو چور کے ہاتھ کاٹنے کا حکم ہے۔ اب یہ سب کچھ نہیں ہو گا تو معلوم نہیں وہ کون سا اسلام ہو گا جو وزیر اعظم اس ملک میں نافذ کرے گا۔ وہ کون سا اسلام ہو گا۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسلام تو وہ نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ سیاسی پارٹیاں۔ چاہے وہ مسلم لیگ ہو، چاہے پیپلز پارٹی ہو۔ چاہے کوئی بھی ہو۔ ہم لوگ ان سے خیر کی توقع نہیں رکھتے ہیں۔ یہ آپس میں لڑتے جھگڑتے ہیں۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے دورنگ کے خنزیر ہوں اور دو آدمی اس بات پر لڑیں کہ نہیں وہ سفید خنزیر اچھا ہے اور دوسرا کہے کہ نہیں وہ کالا خنزیر اچھا ہے۔ تقسیم ہند سے پہلے برطانیہ میں دو سیاسی پارٹیاں تھیں۔ ایک کولیبر پارٹی کہا جاتا تھا جب کہ دوسری کو ٹوری پارٹی کہتے تھے۔ مولانا ظفر علی خان صاحب مرحوم، اس وقت کے بہت بڑے صحافی اور شاعر تھے۔ انہوں نے شعر کہا تھا کہ

توقع خیر کی رکھو نہ لیر سے نہ ٹوری سے

نکل سکتا نہیں آنا کبھی چلنے کی بوری سے

چونکہ کی بوری سے کبھی آتا نہیں نکل سکتا۔ مسلم لیگ اور پیپلز پارٹی سے کبھی اسلام نکلے گا؟ وہ کفر ہو گا۔ اسلام کبھی نہیں ہو سکتا۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ ہم لوگوں کی بے وقوفی ہے۔ اسلام اگر آئے گا تو انقلاب کے ذریعے سے آئے گا۔ اسلام اگر آئے گا تو جہاد کے ذریعے سے آئے گا۔ اور اس دنیا میں جہاں بھی اللہ تبارک و تعالیٰ کا دین غالب ہو گا، وہ جہاد کے ذریعے سے ہو گا۔ ووٹ کے ذریعے سے یا مغربی جمہوریت کے ذریعے سے کبھی بھی اللہ تبارک و تعالیٰ کا دین دنیا میں غالب نہیں ہو سکتا۔ یہی اس کے ذریعے سے کبھی اسلام آ سکتا ہے۔ ابھی شریعت بل کے نام سے جو دستاویز انہوں نے پیش کی ہے۔ اس میں سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ شریعت کی تعریف ہی موجود نہیں ہے۔ شریعت کیا ہے؟ جواب آتا ہے کہ ”قرآن و سنت کا جس فرقے کے نزدیک جو مطلب ہے وہی شریعت ہے۔“ یہ شریعت ہے یا مذاہق ہے؟ جس فرقے کے نزدیک قرآن و سنت کی جو تفسیر ہے کہتے ہیں وہی قرآن و سنت ہے۔ قرآن و سنت تو ایک ہے، قرآن کہتے ہیں اللہ تعالیٰ کی نازل کردہ

آج مجھے جو بات آپ سے عرض کرنی ہے وہ یہ کہ اب بھی اگر دنیا میں اللہ تبارک و تعالیٰ کا دین غالب ہو گا تو ووٹ کے ذریعے سے نہیں ہو سکتا۔ کہ آپ سیاسی جماعت بنا کر مغربی جمہوریت کے ذریعے سے آپ اللہ کے دین کو بڑھاتا چاہیں۔ اللہ کے دین کو غالب کرنا چاہیں۔ تو کبھی بھی دنیا میں اللہ تبارک و تعالیٰ کا دین ووٹ کے ذریعے سے۔ مغربی جمہوریت کے ذریعے سے غالب نہیں ہو گا۔ اس لیے کہ اس دنیا کے اندر اللہ کے دشمنوں کی اکثریت ہے۔ اسباق اور فارق کی اکثریت ہے۔ اور جمہوریت جو ہے وہ بندوں کو سننے کا نام ہے، بندوں کو تولنے کا نام نہیں ہے۔ اقبال نے کہا تھا کہ

جمہوریت اک طرز حکومت ہے کہ جس میں

بندوں کو گنا کرستے ہیں تو لا نہیں کرتے

وہاں بندوں کو گنا کرتے ہیں کہ کتنے سر ہیں۔ لہذا مغربی جمہوریت کے ذریعے کبھی اسلام نہیں آ سکتا۔ جیسے کہ پیشاب کے ذریعے کبھی وضو نہیں ہو سکتا اور جیسے کہ نجاست کے ذریعے سے کبھی طہارت اور پاکی حاصل نہیں کی جاسکتی۔ اسی طرح سے لادینی اور مغربی جمہوریت کے ذریعے کبھی اسلام غالب نہیں آ سکتا۔ دنیا میں جب بھی اسلام غالب ہو گا تو اس کا واحد راستہ وہی ہے۔ جو راستہ اللہ کے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اختیار کیا تھا۔ اور وہ جہاد کا راستہ ہے کہ جس کے ذریعے سے اس دنیا میں اللہ تبارک و تعالیٰ کا دین غالب ہو گا۔ آج آپ نے سنا۔ ہمارے ہاں پاکستان میں، وزیر اعظم نے اعلان کیا کہ شریعت بل کے ذریعے سے ہم اسلام لائیں گے۔ لیکن جو شریعت بل اسلام کے لیے پیش کیا تو اس کا حاصل کیا ہو؟ کل ہی کے اخبار میں آپ نے وزیر اعظم کا بیان پڑھا ہو گا۔ اخبار کی شہر سرفی تھی کہ ہم عورتوں کو پردہ نہیں کروائیں گے اور انہیں گھر سے باہر نکلنے سے نہیں روکیں گے۔ اسی اخبار میں خبر ہے کہ پاکستان کے تین وزیر۔ خالد انور (وزیر قانون)، مشاہد حسین (وزیر اطلاعات) اور صدیق کاندھلوی (نائب وزیر خارجہ)۔ یہ تینوں آدمی مغربی ممالک کے سفیروں کے سامنے پیش ہوئے۔ انہیں بریڈنگ دی اور انہیں بتلایا کہ ”بھائی! تم خواہ مخواہ پریشان ہو رہے ہو۔ ہم جو اسلام لائیں گے اس اسلام میں شراب پر پابندی نہیں ہو گی۔ ہم جو اسلام لائیں گے اس اسلام میں کسی کو سنگسار نہیں کیا جائے گا زنا پر۔“

یہ باتیں بریس کے اندر موجود ہیں کہ مغربی سفیروں کے سامنے انہوں نے کہا کہ ”ہم ماڈرن اسلام لانا چاہتے ہیں۔ آپ خواہ مخواہ پریشان ہو رہے ہیں۔“ اصل بات کیا ہے؟ قرآن کریم کا حکم ہے کہ

وَقُلْنَا يَا نَبِيُّوُنَا لَا تَنكِحُوا مَا كَفَرُوا وَالَّذِينَ آمَنُوا أَهْلُ بَيْنِهِمُ الْأُولَى (الاحزاب: ۳۳)

اور قرآن مجید کا حکم ہے کہ عورتوں کو کہہ دیں کہ

کتاب کو۔ اور سنت کہتے ہیں اہل اسلام کے قول اور فعل کو۔ اس کا فرق کے ساتھ کیا تعلق ہے کہ جو فرقہ جو مرضی تشریح کرے۔ یہ تو دین کو متنازعہ بنانے والی بات ہے۔ فرقہ پرستی کو ہوا دینے والی بات ہے اور فرقہ پرستی کو رواج دینے والی بات ہے۔ اس کا نتیجہ وہی نکلے گا جو ضیاء الحق کے زکوٰۃ آرڈیننس کا تھا۔ اس نے شیعوں کو زکوٰۃ دینے سے مستثنیٰ کیا۔ جو مسلمان تھے۔ اہل سنت والجماعت۔ ان میں جو فاسق و فاجر تھے اور زکوٰۃ نہیں دیتا چاہتے تھے، وہ ہیک میں اپنے آپ لکھوا دینے کہ ہم شیعہ ہیں۔

اب یہاں یہ ہو گا کہ اگر کوئی آدمی مسلمان ہے۔ مقدمہ عدالت میں پیش ہوا۔ اس کو نظر آیا کہ حقیقہً جب میں یا شافعی یا مالکی مذہب میں میرے لیے سزا ہے اور شیعوں کے ہاں میرے لیے سزا نہیں ہے۔ تو وہ کہہ دے گا کہ میں شیعہ ہوں، میرے نزدیک قرآن و سنت کی وہی تشریح معتبر ہے جو شیعوں کے ہاں ہے۔ تو کیا کریں گے آپ؟ قرآن و سنت کو مذاق بنانے والی بات ہے، قرآن و سنت کو مذاق بنایا جا رہا ہے۔

دوسری بات یہ کہ اس آرڈیننس کے اندر یہ لکھا ہے کہ وزیراعظم جو آرڈر اسلام اور شریعت کے حوالے سے جاری کرے گا۔ جو بھی اسے نہیں مانے گا وہ سزا کا مستحق ہو گا، سرکاری ملازم ہو گا تو برطرف کر دیا جائے گا۔ اللہ تبارک و تعالیٰ کا یہ مقام ہے اور اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ مقام ہے کہ وہ جو حکم کریں پورا چن و چر اسے تسلیم کیا جائے۔ لیکن ان کے علاوہ جتنے لوگ ہیں۔ ان کے حوالے سے قاعدہ اور قانون قرآن کریم نے یہ بیان کیا ہے کہ اگر ان کا حکم اور ان کی بات قرآن و سنت کے مطابق ہو تو ہم مانیں گے اور اگر قرآن و سنت کے مطابق نہیں ہو تو ہم نہیں مانیں گے۔

کل ایک نشست میں لوگ بر ملا کہہ رہے تھے کہ اس بل کے پاس ہونے سے تو وزیراعظم مجتہد مطلق بن جائے گا۔ میں نے کہا کہ مجتہد مطلق نہیں وہ قادر مطلق بن جائے گا۔ پھر ظاہر ہے قرآن و سنت کی تشریح پاکستان کی کابینہ کرے گی۔ جیسے بھٹو کے دور میں قومی اتحاد بنا تھا تو جینلز پارٹی والے اس وقت نعرے لگاتے تھے کہ ”تو ستارے بے بے۔ آدھے کچر، آدھے دے۔“ وہ تو غلط تھا لیکن یہاں پر جو کابینہ ہے وہ واقعتاً آدھے کچر، آدھے دے ہیں۔ تو یہ قرآن و سنت کی تشریح کریں گے؟ یا قرآن و سنت کی تشریح یہ پارلیمنٹ سے، قومی اسمبلی اور سینٹ سے کریں گے؟ قومی اسمبلی اور سینٹ کی حالت یہ ہے کہ آپ نے علامہ اقبال کا نام سنا ہو گا۔ اس کا بیٹا ہے جاوید اقبال۔ جو پہلے چیف جسٹس تھا اور ہائی کورٹ کا۔ اور اب سینیٹر ہے مسلم لیگ کا۔ اس کا بیان چھپا لوئے وقت اخبار میں اور اس پر اوار یہ بھی لکھا گیا۔ کہ جب پارلیمنٹ کا اجلاس ہوتا ہے تو اسلام آباد میں شراب منگنی ہو جاتی ہے۔ کیا مطلب؟ مطلب یہ کہ یہی اسمبلی کے ممبران۔ یہ سب شرابی ہیں۔ یہ لوگ اسلام کی تشریح کریں گے؟ اور یہ لوگ قرآن و سنت کی تشریح کریں گے؟

تیسرے نمبر پر یہ ہے کہ عدالتیں تشریح کریں گی۔ عدالتوں کے اندر جو جج بٹھائے ہوئے ہیں۔ اب اگر میں کچھ کہوں گا تو ”تو دین عدالت“ ہوگی۔ وہ بے چارے کس حیثیت کے لوگ ہیں۔ لہذا شریعت بل کا سارا پچر ویسا ہی ہے جیسے نواز شریف نے کالا باغ ڈیم کے مسئلہ کو سر پر اٹھا کر اسے متنازعہ بنادیا۔ اسی طریقے سے اب اسلام کو متنازعہ بنانا چاہتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے میرے بھائیو! کہ اس دنیا میں جہاں بھی اسلام آئے گا۔ اسلام غلبہ ہو گا۔ وہ جہاد کے ذریعے سے ہو گا۔ اس کے علاوہ اور کوئی ذریعہ نہیں ہے۔

میں جو آخری بات عرض کرنا چاہتا ہوں کہ حالات کو دیکھ کر اب الحمد للہ پاکستانی ملت میں بیداری پیدا ہو رہی ہے۔ خصوصاً نوجوان طبقے میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے ایک بیداری پیدا کی ہے۔ اور ان کے ذہنوں میں انقلاب کا جذبہ پیدا ہوا اور وہ یہ سوچنے لگے کہ افغانستان میں اگر دین دار نوجوان اور دینی مدارس کے طلبہ اٹھ کر انقلاب لاسکتے ہیں تو پاکستان میں ایسا کیوں نہیں ہو سکتا؟ وہاں پر اگر دینی مدارس کے لوگ حکومت چلا سکتے ہیں۔ امن و امان۔ امریکہ سے، برطانیہ سے، جرمنی سے، جاپان سے۔ سب سے بھر ہے وہاں۔ تو اس سے لوگوں کے اندر ایک جذبہ پیدا ہوا۔ افغانستان میں جب انقلاب نہیں آیا تھا تو پاکستان میں کسی پر ظلم ہوتا تو وہ کہتا کہ ”یہاں نہیں آنا چاہیے جو سب کو ختم کر دے۔“ یہ وہ مجبور اس لیے کہتے تھے کہ کوئی اور مثال سامنے موجود نہیں تھی۔ اب الحمد للہ ایک مثال موجود ہے۔ اب جس کسی پر بھی ظلم ہوتا ہے وہ کہتا ہے ”یہاں طالبان آنے چاہئیں۔“ لیکن بھائی! بات یہ ہے کہ افغانستان کے اندر طالبان کی حکومت آئی اور اسلامی شریعت آئی۔ کب آئی؟ جب سولہ لاکھ انسان شہید ہوئے۔ دس لاکھ آدمی معذور ہوئے۔ کسی کا ہاتھ نہیں، کسی کی آنکھ نہیں، کسی کا کان نہیں، کسی کی ٹانگ نہیں۔ اس کے بعد پھر اللہ تبارک و تعالیٰ نے یہ انعام دیا، یہ احسان کیا کہ افغانستان کو اسلامی حکومت ملی۔ علماء اور دینی مدارس کے طلبہ کی حکومت ملی اور اسلامی نظام ملا۔ یہ اللہ تبارک و تعالیٰ کا انعام ہے، احسان ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ یہ مفت میں کسی کو نہیں دیتے۔ جب تک کہ قربانیاں نہ ہوں۔ تو پاکستان میں لوگ یہ تمنا تو کرتے ہیں کہ طالبان کی حکومت ہو یا طالبان جیسی حکومت ہو لیکن اس کے لیے جس قربانی کی ضرورت ہے اس قربانی کے لیے تیار نہیں ہیں۔ یہ چاہتے ہیں کہ رات کو ہم سوئیں اور صبح ہم انھیں تو طالبان کی حکومت ہو۔ ایسا تو نہیں ہوتا۔ اللہ تبارک و تعالیٰ کی یہ سنت اور طریقہ نہیں ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ تو آزماتے ہیں اور آزمائش پر پورا اترنے کے بعد پھر اللہ تبارک و تعالیٰ ہدایت کے اور انعامات کے دروازے کھولتے ہیں۔

☆☆☆☆☆



الحدود ورفع المظالم والظفر بالمعروف والنهي عن المنكر نهابة  
عن النبي صلى الله عليه وسلم۔ (ازالۃ افساد ص: ۴)  
”خلافت کے معنی ہیں: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت میں دین کو  
قائم (اور نافذ) کرنے کے لیے مسلمانوں کا سربراہ بننا۔ دینی علوم کو زندہ  
رکھنا، ارکان اسلام کو قائم کرنا، جہاد کو قائم کرنا اور مختلفات جہاد کا انتظام  
کرنا، مثلاً: لشکروں کا مرتب کرنا، مجاہدین کو دعا تکف دینا اور مالی تقویت ان  
میں تقسیم کرنا، قضا و عدل کو قائم کرنا، حدود و شرعیہ کو نافذ کرنا اور مظالم کو  
رفع کرنا، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرنا۔“

اس کے برعکس جمہوریت میں عوام کی نمائندگی کا تصور کارفرما ہے، چنانچہ جمہوریت کی  
تعریف ان الفاظ میں کی جاتی ہے:

”جمہوریت وہ نظام حکومت ہے جس میں عوام کے چنے ہوئے نمائندوں کی اکثریت رکھنے  
والی سیاسی جماعت حکومت چلاتی ہے اور عوام کے سامنے جواب دہ ہوتی ہے۔“

گویا اسلام کے نظام خلافت اور مغرب کے تراشیدہ نظام جمہوریت کا راستہ پہلے ہی قدم پر  
الگ الگ ہو جاتا ہے، چنانچہ:

خلافت، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت کا تصور پیش کرتی ہے، اور جمہوریت عوام  
کی نیابت کا نظریہ پیش کرتی ہے۔

خلافت، مسلمانوں کے سربراہ پر اقامت دین کی ذمہ داری عائد کرتی ہے، یعنی اللہ تعالیٰ کی  
زمین پر اللہ کا دین قائم کیا جائے، اور اللہ کے بندوں پر، اللہ تعالیٰ کی زمین پر اللہ تعالیٰ کے  
مقرر کردہ نظام عدل کو نافذ کیا جائے، جبکہ جمہوریت کو نہ خدا اور رسول سے کوئی واسطہ  
ہے نہ دین اور اقامت دین سے کوئی غرض ہے، اس کا کام عوام کی خواہشات کی تکمیل ہے  
اور وہ ان کے مشا کے مطابق قانون سازی کی پابند ہے۔

اسلام، منصب خلافت کے لیے خاص شر اللہ عائد کرتا ہے، مثلاً: مسلمان ہو، عاقل و بالغ  
ہو، سلیم الجواس ہو، مرد ہو، عادل ہو، احکام شرعیہ کا عالم ہو، جبکہ جمہوریت ان شرائط کی  
قائل نہیں، جمہوریت یہ ہے کہ جو جماعت بھی عوام کو سبز باغ دکھا کر اسمبلی میں زیادہ  
نشین حاصل کر لے اسی کو عوام کی نمائندگی کا حق ہے۔ جمہوریت کو اس سے بحث نہیں  
کہ عوامی اکثریت حاصل کرنے والے ارکان مسلمان ہیں یا کافر، نیک ہی یا بد، متقی و  
پرہیزگار ہیں یا فاجر و بدکار، احکام شرعیہ کے عالم ہیں یا جاہل مطلق اور لائق ہیں یا کاندہ  
نازراں، الغرض! جمہوریت میں عوام کی پسند و ناپسند ہی سب سے بڑا معیار ہے اور اسلام  
نے جن اوصاف و شرائط کا کسی حکمران میں پایا جان ضروری قرار دیا، وہ عوام کی حمایت کے

بعض غلط نظریات قبولیت عامہ کی ایسی سند حاصل کر لیتے ہیں کہ بڑے بڑے عقلاء اس  
قبولیت عامہ کے آگے سر ڈال دیتے ہیں، وہ یا تو ان غلطیوں کا ادراک ہی نہیں کر پاتے یا اگر  
ان کو غلطی کا احساس ہو بھی جائے تو اس کے خلاف لب کشائی کی ہرأت نہیں کر سکتے۔ دنیا  
میں جو بڑی بڑی غلطیاں رائج ہیں ان کے بارے میں اہل عقل اسی لیے کاٹھار ہیں۔ مثلاً  
ہت پرستی کو لیتے اخدائے وحدہ لا شریک کو چھوڑ کر خود تراشیدہ پتھروں اور مورچوں کے  
آگے سر بسجود ہونا کس قدر غلط اور باطل ہے، انسانیت کی اس سے بڑھ کر توہین و تذلیل کیا  
ہو گی کہ انسان کو۔ جو اشرف المخلوقات ہے۔ بے جان مورچوں کے سامنے سرنگوں کر دیا  
جائے اور اس سے بڑھ کر ظلم کیا ہو گا کہ حق تعالیٰ شانہ کے ساتھ حقوق کو شریک عبادت  
کیا جائے۔ لیکن مشرک برادری کے عقلاء کو دیکھو کہ وہ خود تراشیدہ پتھروں، درختوں،  
جانوروں وغیرہ کے آگے سجدہ کرتے ہیں۔ تمام تر عقل و دانش کے باوجود ان کا ضمیر اس  
کے خلاف احتجاج نہیں کرتا اور نہ وہ اس میں کوئی قباحت محسوس کرتے ہیں۔

اسی غلط قبولیت عامہ کا سکہ آج جمہوریت میں چل رہا ہے، جمہوریت دور جدید کا وہ صنم اکبر  
ہے جس کی پرستش اول اول و ثانیان مغرب نے شروع کی، چونکہ وہ آسانی بدایت سے  
محروم تھے اس لیے ان کی عقل ناسرمانے دیگر نظام ہائے حکومت کے مقابلے میں  
جمہوریت کا بت تراش لیا اور پھر اس کو مثالی طرز حکومت قرار دے کر اس کا صورت اس بلند  
آہنگی سے پھونکا کہ پوری دنیا میں اس کا غلبہ بلند ہوا یہاں تک کہ مسلمانوں نے بھی تقلید  
مغرب میں جمہوریت کی بالا چینی شروع کر دی۔ کبھی یہ نعرہ بلند کیا گیا کہ اسلام جمہوریت  
کا علم برادر ہے اور کبھی اسلامی جمہوریت کی اصطلاح وضع کی گئی، حالانکہ مغرب جمہوریت  
کے جس بت کا پجاری ہے اس کا نہ صرف یہ کہ اسلام سے کوئی تعلق نہیں بلکہ وہ اسلام کے  
سیاسی نظریہ کی ضد ہے، اس لیے اسلام کے ساتھ جمہوریت کا بیوند لگانا اور جمہوریت کو  
مشرک یہ اسلام کرنا صریحاً غلط ہے۔

سب جانتے ہیں کہ اسلام، نظریہ خلافت کا داعی ہے جس کی رُو سے اسلامی مملکت کا سربراہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ اور نائب کی حیثیت سے اللہ تعالیٰ کی زمین پر احکام  
الہیہ کے نفاذ کا ذمہ دار قرار دیا گیا ہے۔

چنانچہ میر ابند حکیم الاُمت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ، خلافت کی تعریف  
ان الفاظ میں کرتے ہیں:

مسئله در تعریف خلافت: هي الرئاسة العامة في التصدي  
لاقامة الدين باحياء العلوم الدينية واقامة اركان الاسلام  
والقيام بالجهاد وما يتعلق به من ترتيب الجيوش والفرص  
للمقاتلة واعطائهم من الفجر والقيام بالقضاء واقامة

بعد سب لغو اور فضول ہیں، اور جو نظام سیاست اسلام نے مسلمانوں کے لیے وضع کیا ہے وہ جمہوریت کی نظر میں محض بے کار اور لالچینی ہے، نعوذ باللہ!

خلافت میں حکمران کے لیے بالاتر قانون کتاب و سنت ہے، اور اگر مسلمانوں کا اپنے حکام کے ساتھ نزاع ہو جائے تو اس کو اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رُفوع کیا جائے گا اور کتاب و سنت کی روشنی میں اس کا فیصلہ کیا جائے گا، جس کی پابندی راجی اور رعایا دونوں پر لازم ہوگی۔ جبکہ جمہوریت کا فتویٰ یہ ہے کہ مملکت کا آئین سب سے مقدس دستاویز ہے اور تمام نوابی امور میں آئین و دستور کی طرف رجوع لازم ہے، حتیٰ کہ عدالتیں بھی آئین کے خلاف فیصلہ صادر نہیں کر سکتیں۔ لیکن ملک کا دستور اپنے تمام تر تقدس کے باوجود عوام کے منتخب نمائندوں کے ہاتھ کا کھلونا ہے، وہ مطلوبہ اکثریت کے بنی ہوئے پر اس میں جو چاہیں ترمیم و تنسیخ کرتے پھریں، ان کو کوئی روکنے والا نہیں، اور مملکت کے شہریوں کے لیے جو قانون چاہیں بنا لیں، کوئی ان کو پوچھنے والا نہیں۔ یاد ہو گا کہ انگلینڈ کی پارلیمنٹ نے دو مردوں کی شادی کو قانوناً جائز قرار دیا تھا اور کلیسا نے ان کے فیصلے پر صاف فرمایا تھا، چنانچہ عملاً دو مردوں کا کلیسا کے پادری نے نکاح پڑھایا تھا، نعوذ باللہ!

حال ہی میں پاکستان کی ایک محترمہ کامیاب انتخابات کی زینت بنا تھا کہ جس طرح اسلام نے ایک مرد کو ایک وقت چار عورتوں سے شادی کی اجازت دی ہے، اسی طرح ایک عورت کو بھی اجازت ہوئی چاہئے کہ وہ ایک وقت چار شوہر رکھ سکے۔ ہمارے یہاں جمہوریت کے نام پر مرد و زن کی مساوات کے جو نعرے لگ رہے ہیں، بعید نہیں کہ جمہوریت کا نشہ کچھ تیز ہو جائے اور پارلیمنٹ میں یہ قانون بھی زیر بحث آجائے۔ ابھی گزشتہ دنوں پاکستان ہی کے ایک بڑے مفکر کا مضمون اخبار میں شائع ہوا تھا کہ شریعت کو پارلیمنٹ سے بالاتر قرار دینا قوم کے نمائندوں کی توہین ہے، کیونکہ قوم نے اپنے منتخب نمائندوں کو قانون سازی کا مکمل اختیار دیا ہے۔ ان صاحب کا یہ عندیہ جمہوریت کی صحیح تفسیر ہے، جس کی زد سے قوم کے منتخب نمائندے شریعت الہی سے بھی بالاتر قرار دیئے گئے ہیں، یہی وجہ ہے کہ پاکستان میں شریعت علیٰ کئی سالوں سے قوم کے منتخب نمائندوں کا منہ تک رہا ہے لیکن آج تک اسے شرف پذیرائی حاصل نہیں ہو سکا، اس کے بعد کون کہہ سکتا ہے کہ اسلام، مغربی جمہوریت کا قائل ہے؟

تمام دنیا کے عقائد کا قاعدہ ہے کہ کسی اہم معاملے میں اس کے ماہرین سے مشورہ لیا جاتا ہے، اسی قاعدے کے مطابق اسلام نے انتخابِ خلیفہ کی ذمہ داری اہل صل و عقد پر ڈالی ہے، جو رموزِ مملکت کو سمجھتے ہیں اور یہ جانتے ہیں کہ اس کے لیے موزوں ترین شخصیت کون ہو سکتی ہے، جیسا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا تھا:

انما المشورى للمهاجرين والانصار

”خلیفہ کے انتخاب کا حق صرف مہاجرین و انصار کو حاصل ہے۔“

لیکن بہت کم ذمہ داری کے برہمنوں کا فتویٰ یہ ہے کہ حکومت کے انتخاب کا حق ماہرین کو نہیں بلکہ عوام کو ہے۔ دنیا کا کوئی کام اور منصوبہ ایسا نہیں جس میں ماہرین کے بجائے عوام سے مشورہ لیا جاتا ہو، کسی معمولی سے معمولی ادارے کو چلانے کے لیے بھی اس کے ماہرین سے مشورہ طلب کیا جاتا ہے، لیکن یہ کیسی ستم ظریفی ہے کہ حکومت کا ادارہ (جو تمام اداروں کی ماں ہے اور مملکت کے تمام وسائل جس کے قبضے میں ہیں، اس کو) چلانے کے لیے ماہرین سے نہیں بلکہ عوام سے رائے لی جاتی ہے، حالانکہ عوام کی مثالوے فیصد اکثریت یہی نہیں جانتی کہ حکومت کیسے چلائی جاتی ہے؟ اس کی پالیسیاں کیسے مرتب کی جاتی ہیں؟ اور حکمرانی کے اصول و آداب اور تشکیب و قرار کیا کیا ہیں...؟ ایک حکیم دانائی رائے کو ایک گھسیارے کی رائے کے ہم وزن قرار دیتا ہے، اور ایک کندہ نادرش کی رائے کو ایک عالی مدبر کی رائے کے برابر قرار دیتا ہے، یہ دو تمنا ہے جو دنیا کو پہلی بار جمہوریت کے نام سے دھکایا گیا ہے۔

در حقیقت عوام کی حکومت، عوام کے لیے اور عوام کے مشورے سے کے الفاظ محض عوام کو آلوہانے کے لیے وضع کیے گئے ہیں، ورنہ واقعہ یہ ہے کہ جمہوریت میں نہ تو عوام کی رائے کا احترام کیا جاتا ہے اور نہ عوام کی اکثریت کے نمائندے حکومت کرتے ہیں، کیونکہ جمہوریت میں اس پر کوئی پابندی عائد نہیں کی جاتی کہ عوام کی حمایت حاصل کرنے کے لیے کون کون سے نعرے لگائے جائیں گے اور کن کن ذرائع کو استعمال کیا جائے گا؟ عوام کی ترغیب و تحریک کے لیے جو تکنیکیں بھی استعمال کیے جائیں، ان کو گراہ کرنے کے لیے جو سبز باغ بھی دکھائے جائیں اور انہیں فریفتہ کرنے کے لیے جو ذرائع بھی استعمال کیے جائیں وہ جمہوریت میں سب روا ہیں۔

اب ایک شخص خواہ کیسے ہی ذرائع اختیار کرے، اپنے حریفوں کے مقابلے میں زیادہ ووٹ حاصل کرنے میں کامیاب ہو جائے، وہ عوام کا نمائندہ شمار کیا جاتا ہے، حالانکہ عوام بھی جانتے ہیں کہ اس شخص نے عوام کی پسندیدگی کی بنا پر زیادہ ووٹ حاصل نہیں کیے بلکہ روپے پیسے سے ووٹ خریدے ہیں، دھونس اور دھاندلی کے حربے استعمال کیے ہیں اور غلط وعدوں سے عوام کو دھوکا دیا ہے، لیکن ان تمام چیزوں کے باوجود یہ شخص نہ روپے پیسے کا نمائندہ کہلاتا ہے، نہ دھونس اور دھاندلی کا منتخب شدہ اور نہ جھوٹ، فریب اور دھوکا دہی کا نمائندہ شمار کیا جاتا ہے، چشم بد دور! یہ قوم کا نمائندہ کہلاتا ہے۔ انصاف کیجئے! کہ قوم کا نمائندہ اسی قماش کے آدمی کو کہا جاتا ہے؟ اور کیا ایسے شخص کو ملک و قوم سے کوئی حدودی ہو سکتی ہے...؟ عوامی نمائندگی کا مفہوم تو یہ ہونا چاہئے کہ عوام کسی شخص کو ملک و قوم کے لیے مفید ترین سمجھ کر اسے بالکل آزادانہ طور پر منتخب کریں، نہ اس امیدوار کی طرف سے کسی قسم کی تحریک و ترغیب ہو، نہ کوئی دباؤ ہو، نہ ہر اداری اور قوم کا واسطہ ہو، نہ روپے پیسے کا کھیل ہو

(بقیہ صفحہ ۸۳ پر)



سے درآمد شدہ ہے۔ اسے گھڑنے والوں کے نزدیک اس کے خاص اصطلاحی معنی ہیں جن سے اسے علیحدہ نہیں کیا جاسکتا۔ ہماری زبان میں ان معنی کو ”عوام کی حاکمیت“ سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ اسی ایک فقرے میں جمہوریت کا نچوڑ اور خلاصہ موجود ہے اور اگر اس معنی کو جمہوریت سے نکال دیا جائے تو جمہوریت کا وجود ہی باقی نہیں رہتا۔ تمام جمہوری نظام اگرچہ متحدہ راہیں رکھتے ہیں لیکن ان سب کی منزل ایک ہے۔ یعنی ”عوام کی حاکمیت“۔ کوئی بھی مسلم یا غیر مسلم یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ میں جس جمہوریت کو مانتا ہوں وہ اس معنی سے عاری ہے اور عوام کی حاکمیت کا اقرار نہیں کرتی۔ اور اگر کوئی محض اس معنی سے عاری شخص یہ دعویٰ کرتا ہے تو اس کا حال اسی شخص کی طرح ہو گا جو یہ کہے کہ میں ایسی جمہوریت کی طرف دعوت دے رہا ہوں جو اپنے بنیادی مضامین و معانی سے خالی ہے۔ تو کیا ایسے شخص کے دعوے کی تصدیق کی جائے گی؟ کیا کوئی مسلمان ایسی جمہوریت کو قبول کرنے کے لیے تیار ہوگا؟

دینِ جمہوریت میں عوام کو حاکم تصور کیا جاتا ہے، اس طور پر کہ عوام کی طاقت ہی اصل طاقت ہے اور عوام کا فیصلہ ہی نافذ العمل ہے۔ عوام کا ارادہ ہی دینِ جمہوریت میں رائج ہو گا اور عوام کے قوانین ہی لاگو و قابلِ احترام ہوں گے۔ اس نظام کے مطابق کسی کو جرات نہیں کہ عوام کے حکم پر نظر ثانی کر سکے یا ان کے فیصلے کو ٹال سکے، گو کہ عوام اپنی حکمرانی میں کسی کے سامنے جوابدہ نہیں ہوں گے۔

مجھے یہ بات بھی معلوم ہے کہ کوئی مسلمان بھی ان کلمات کو پسند نہیں کرے گا۔ بلکہ انہیں انتہائی ناپسندیدگی اور نفرت و ملامت کی نگاہ سے دیکھے گا۔ اور اللہ کی قسم! یہ نفرت کے حق دار ہیں۔ اور ملامت کے حقدار تو وہ لوگ ہیں جو اسلامی جمہوریت کا راگ الاپتے ہیں اور عوام کے سامنے اس کی اصل حقیقت کا اظہار نہیں کرتے اور جمہوریت کے بد صورت چہرے کا نقاب نہیں اٹھتے بلکہ فاسد تاویلات اور حیلہ سازیوں کے ذریعے اس کی قباحتوں پر پردہ ڈالتے اور اسے مستحسن قرار دیتے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

چونکہ یہ ناممکن ہے کہ تمام عوام کو ایک میدان میں جمع کر دیا جائے تاکہ وہ اپنی اجتماعی یا اکثریتی رائے سے قانون سازی کر سکیں، لہذا مغرب نے اس مقصد کو حاصل کرنے کے لیے ایک خاص نظام وضع کیا ہے۔ اس نظام میں عوامی نمائندے عوام کی مرضی اور رائے سے منتخب ہو کر ان کی ترجمانی کرتے ہیں، اور اس مقصد کے لیے پارلیمان کو تشکیل دیا جاتا ہے جس کا ہر رکن اپنے حلقے کے عوام کا ترجمان اور قائم مقام ہوتا ہے، اس کی رائے عوام کی رائے سمجھتی جاتی ہے اور اس کا فیصلہ عوامی فیصلہ کہلاتا ہے، جمہوری نظام میں پارلیمنٹ ہی قانون سازی کا بالاتر ادارہ ہوتا ہے اور اسے ہر طرح کے قانون بنانے کی کھلی آزادی ہوتی ہے صرف اس شرط پر کہ وہ قانون آئین سے متصادم نہ ہوں۔ (یہ بات پیش نظر رہے کہ پاکستان کے آئین میں پارلیمان کی دو تہائی اکثریت کے ذریعے سے ترمیم و اضافہ کیا جاسکتا

جب ہم جمہوریت کا جائزہ لیتے ہیں تو اس حقیقت تک پہنچتے ہیں کہ جمہوریت تو ایک مکمل و مستقل دین ہے۔ دیگر ادیان کی طرح اس کے اپنے مفہیم، اصول و قواعد، نظریات اور اقدار ہیں۔ اس حقیقت کو جان لیا جائے تو بیان کردہ عبارتوں کی قباح و بد صورتی مزید نمایاں ہو جاتی ہے۔ یہ تو ایسا ہی ہو گا جیسے کوئی کہے: یہودی اسلام، عیسائی اسلام، اسلامی یہودیت، اسلامی نصرانیت یا اسلامی مجوسیت۔ کیا اس روئے زمین پر کوئی جاہل اور گناہگار مسلمان ایسا بھی ہو گا جو ان ناموں کو قبول کرنے کے لیے تیار ہو؟ یا اپنے لیے بطور دین انہیں پسند کرے؟ یقیناً زمین کے کسی دور و دراز کنارے پر بسنے والی ایک بوڑھی مسلمان خاتون، کہ جسے نئی تہذیب اور ثقافت کے جراثیم نہ پہنچے ہوں وہ بھی یہ کلمات سنتے ہی فوراً ہی ان کے شر سے اللہ کی پناہ مانگے گی۔ اور یہ کلمات ان کے کہنے والوں کے منہ پر دے مارے گی اور کہے گی کہ مجھے ایسا کوئی دین نہیں چاہیے۔ سمندر یا فضا میں کھیت اگ سکتے ہیں؟ یہ بات شاید اس عورت کو اس عبارت کو تسلیم کروانے سے زیادہ آسان ہو۔ اگر آپ کو اس بات میں کوئی شک ہو تو تحریر کر کے دیکھ لیجئے۔

تو پھر ہم جمہوریت کو اسلام کے ساتھ جوڑنے کی مذموم کوشش کیوں کریں؟ جب کہ یہ بات ہمیں سخت ناپسند ہے اور ہر مسلمان بھی اس بات کو سخت نفرت کی نگاہ سے دیکھتا ہے کہ اسلام کو یہودیت، عیسائیت یا مجوسیت کے ساتھ جوڑا جائے۔

لہذا اس بات کو سمجھنا ضروری ہے کہ جمہوریت ہر اعتبار سے دینِ اسلام کی ضد ہے اور اسلام مخالف ادیان کی طرح ایک مکمل دین ہے۔ جمہوریت کی اس حقیقت کو جاننا اس لیے لازم ہے کہ وہ لوگ جو اس دینِ جدید کے پھیلائے جانے میں الجھ کر رہ گئے ہیں انہیں اس بات کا حقیقی ادراک ہو سکے کہ جب وہ جمہوریت کے تانے بانے اسلام کے ساتھ جوڑنے کی کوشش کرتے ہیں تو درحقیقت اسلام کی توحید کو جمہوریت کے شرک کے ساتھ اور اسلام کے نور کو جمہوریت کے اندھیروں کے ساتھ ملانے کے جرمِ عظیم میں ملوث ہوتے ہیں۔ بھلا اسلام کی اعلیٰ اقدار، پاکیزہ اخلاق اور عدل و انصاف کا جو دسمانتہ جمہوریت کے ظلم و جبر اور بے انصافیوں سے کیا تعلق؟ کیا تاریکیوں کا رشتہ اجالوں کے ساتھ جوڑا جاسکتا؟ کیا اللہ کی غلامی و مودیت (اسلام) اور خواہشاتِ نفس کی پیروی (جمہوریت) ایک ہو سکتے ہیں؟

لہذا جمہوری اسلام کے دعویداروں سے ہمارا پہلا سوال تو یہ ہے کہ تم ذمہ کو کسی کا لفظ اسلام میں ثابت کر کے دکھلاؤ۔ اس مقصد کے لیے عربی لغت کی تمام کتابیں چھان مارو، تمام اشعار عرب کو پڑھ کر دیکھ لو، اہل فصاحت و بلاغت میں سے جس سے چاہو پوچھ لو بلکہ گاؤں میں رہنے والی بوڑھی عرب خواتین سے پتہ کر لو اور یہ نشین دیہاتوں سے استفادہ کر لو۔ کیا اصل و فصیح لغتِ عرب میں تمہیں ذمہ کو کسی کا لفظ مل سکتا ہے؟ فصیح تو کجا غیر فصیح عرب لغت میں بھی تم یہ لفظ نہیں پاؤ گے۔ ثابت ہوا کہ یہ لفظ ہماری زبان میں انجی ہے جو مغرب



ہے۔ مترجم)۔ اس شرط کا لحاظ رکھتے کے بعد پھر ایمان کو کھلی چھوٹ ہے کہ شریعت کے مطابق یا مخالف، جیسے چاہے قانون بنائے کیونکہ یہ عوام کا منتخب شدہ ادارہ ہے اور جمہوریت یہ کہتی ہے کہ حاکمیت صرف عوام کا حق ہے۔ لہذا اس پر کسی کو اعتراض کرنے یا تھملانے کا حق نہیں ہے۔ الاسامہ مایحکمون (بہت برا ہے جو یہ فیصلہ کرتے ہیں)۔ پارلیمان کی ذمہ داری یہی ہے کہ قانون سازی کرے، خواہ اس کا نام پارلیمنٹ ہو، دستور ساز اسمبلی یا ایوانِ نمائندگان۔ یہ ایک ہی ادارے کے مختلف نام ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے سچ فرمایا:

مَا تَعْبُدُونَ مِن دُونِهِ إِلَّا أَسْمَاءً سَمِعْتُمُهَا أَتَتْكُمْ مَّا تَقُولُ اللَّهُ يَهْدِي صُلُوبَكُمْ إِن أُنْزِلُ إِلَيْكُم مِّن ذِكْرٍ فَخُذُوهُ فَإِن كُنْتُمْ خَائِفِينَ لَهُ فَاذْكُرُونَهُ فَكَانَ حَقَّ يَوْمِكُمْ إِذْ آتَى الْكُفَّارَ الْيَوْمَ يُعَذِّبُ الْمُؤْمِنِينَ إِن كُنتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (یوسف: ۴۰)

”تم اس (ذاتِ پاری تعالیٰ) کے سوا صرف ناموں ہی کی عبادت کرتے ہو جو تم نے اور تمہارے باپ دادا نے مقرر کیے ہیں، جب کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی کوئی دلیل نازل نہیں کی، حکم تو صرف اللہ کے لیے خالص ہے، اس نے حکم دیا ہے کہ تم اس کے علاوہ کسی کی عبادت مت کرو، یہی مضبوط اور مستحکم دین ہے، لیکن اکثر لوگ نہیں جانتے۔“

جس کے دل میں ایمان کا نور موجود ہے اسے یقین کی حد تک یہ معلوم ہے کہ یہ دین جدید (جمہوریت) ایک لحاظ کے لیے بھی نہ تولد و دماغ میں اور نہ ہی عملی زندگی میں ایمان کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے۔ جب کوئی شخص اس دین جدید (جمہوریت) کو قبول کرتا ہے تو دوسرے دین کو مہدم کر کے نئے دین میں داخل ہوتا ہے۔ جس نے یہ حقیقت جان لی، سو جان لی اور جو اس حقیقت سے جاہل رہا، سو جاہل رہا۔ اور بہت بری ہے وہ جہالت جو انسان کو ایمان کی سر بلندی سے اٹھا کر کفر کی کما نیوں میں جا گراتی ہے اور اسے خربک نہیں ہوتی۔ یہ حقیقت ہر اس شخص پر واضح اور عیاں ہو چکی ہے جو حق سے عناد اور بغض نہیں رکھتا۔ البتہ مزید وضاحت کے لیے ہم جمہوریت کے بعض اہم امور کا تذکرہ کرنا چاہیں گے جو دین اسلام سے مکمل تضاد رکھتے ہیں۔ یہ اس لیے تاکہ ہمیں اس عظیم جرم کا ادراک ہو سکے جسے جمہوری اسلام کے دعوے دار اسلام اور مسلمانوں کے سروں پر مسلط کر کے انہیں بلاکت کی راہوں پر دھکیلنا چاہتے ہیں، بلکہ دھکیل چکے ہیں اور آج حیرت و اضطراب اور غم و غم و غم و غم کی شکل میں اس جمہوری فتنے کا مرہ چھو رہی ہے۔

اولاً: وہ بنیادی اصول جس پر اسلام کی عمارت کھڑی ہے، یہ ہے کہ اللہ رب العزت کی نازل کردہ شریعت کو غیر مشروط طور پر تسلیم کر لیا جائے۔ اسی میں بندوں کا اقتدار بھی ہے اور یہی دنیا اور آخرت کی کامیابی کے لیے کسوٹی بھی ہے۔ اگر بندہ اپنے رب کی غیر مشروط اطاعت نہ کرے تو وہ بندہ نہ ہو۔ لہذا بندے کا یہ کام نہیں کہ اللہ کے حکم کے مقابلے میں اپنی عقل کے گھوڑے دوڑائے، اپنی عاوت کو اس پر ترجیح دے، اپنے تجربے کی بنیاد پر حکم الہی سے سر تابی

کرے یا اپنی رائے کو اللہ کے حکم کے مقابلے میں قابلِ احترام سمجھے۔ خواہ فرد ہو یا جماعت، پارلیمنٹ ہو یا عوام، کوئی قبیلہ ہو یا عظیم سب پر لازم ہے کہ اللہ کے احکامات کے سامنے جھک جائیں اور اس کی نازل کردہ شریعت کو دل و جان اور قلب و قالب سے تسلیم کر لیں۔ کوئی مسلمان خواہ کتنے ہی دعوے یا زعم کیوں نہ رکھتا ہو اس وقت تک حقیقی مسلمان نہیں ہو سکتا جب تک اسلام کی یہ حقیقت اس کے دل میں ثبت نہ ہو جائے۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

وَمَنْ أَحْسَنُ وَبَيِّنًا مِّنَ آيَاتِنَا أَن نُّزِيلَ الْكِتَابَ عَلَىٰ قَوْمٍ لَا يَعْلَمُونَ وَكَانَ حَقَّ يَوْمِكُمْ إِذْ آتَى الْكُفَّارَ الْيَوْمَ يُعَذِّبُ الْمُؤْمِنِينَ إِن كُنتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (النساء: ۱۲۵)

”اور اس شخص سے اچھا دین کس کا ہو سکتا ہے جس نے خود کو اللہ کے (حکم کے) سامنے جھکا دیا اور وہ ٹیکو کا بھی ہے اور ملتِ ابراہیم (علیہ السلام) کی پیروی کی جو ٹیکو تھے۔“

تو جب اللہ اور اس کا رسول صلی اللہ علیہ وسلم کسی بات کا فیصلہ کر دیں تو پھر کسی کے لیے اس بارے میں کوئی اختیار باقی نہیں رہتا اور اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے کو من و عن تسلیم کر لیتا اور اس کے سامنے جھک جاتا ہر مسلمان پر فرض ہو جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ عَصَىٰ ضَلًّا ضَلًّا مُّبِينًا  
”اور کسی مومن مرد اور کسی مومن عورت کو یہ حق نہیں کہ جب اللہ اور اس کا رسول صلی اللہ علیہ وسلم کوئی امر مقرر کر دیں تو وہ اس کام میں اپنا بھی کچھ اختیار سمجھیں اور جس نے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ کی نافرمانی کی تو وہ صریح گمراہ ہو گیا۔“

یہی اسلام کا بنیادی اصول ہے جس کی طرف انتہائی تاکید کے ساتھ دعوت دی گئی ہے۔ جب کہ دین جمہوریت میں تو اسلام کے مندرجہ بالا اصول کو بالکل مہدم کر دیا گیا ہے۔ نظام جمہوریت میں بلکہ صحیح تر الفاظ میں دین جمہوریت میں انسانوں کو ہر قسم کے اختیارات حاصل ہوتے ہیں اور جب تک کوئی قانون پارلیمنٹ سے منظور نہ ہو اس وقت تک اس کو کوئی تقدس، احترام یا حیثیت حاصل نہیں ہوتی۔

آسمانوں سے نازل ہونے والے احکامات الہی کہ جنہیں سن کر ہر مسلمان مرد و زن پر یہ کہنا واجب ہوتا ہے کہ مسمعون و اطعنا۔ ہم نے سنا اور اطاعت کی۔ لیکن ان کے بارے میں جمہوریت کہتی ہے کہ ہم انہی ان پر نظر ثانی کریں گے۔ بحث و مباحثہ ہوگا، ترمیم و اضافہ ہوگا، جسے چاہیں گے ہمیں گے اور جسے چاہیں گے رد کر دیں گے۔ گویا دین جمہوریت میں اللہ رب العزت کے حقوق ارکان پارلیمنٹ کو تفویض کر دیے گئے ہیں۔ مثلاً اللہ تعالیٰ نے شراب کو حرام قرار دیا ہے، اب اگر روئے زمین پر مشرق سے مغرب تک نئے والے تمام جن و انس

مل جائیں اور شراب کے جو یا زیا حرامت کا اثر نہ ہو جائزہ لیں تو صرف اسی بات پر وہ معاند کفار بن جائیں گے خواہ اس جائزے کے بعد اسے حرام ہی کیوں نہ قرار دیں۔ یہ تو ایک مسئلہ ہے جب کہ جمہوریت نے تو تمام احکامات الہیہ پر نظر ثانی اور حکم و تنفیخ کے دروازے چھوٹ کھول رکھے ہیں۔ پورا دین گویا کہ عوامی اختیار اور ارادے کا ماتحت ہو کر رہ گیا ہے کہ اگر عوام اسے قبول کر لیں پھر تو یہ محترم و مقدس و قابل عمل دین قرار پائے گا اور اگر عوام اسے رد کر دیں تو خود باللہ یہ بے وزن، بے وقعت اور مردود ٹھہرے گا یہاں تک کہ جمہوری اسلام کے بعض دعویداروں نے تو بصراحت کہا ہے کہ اگر عوام ملحد کیونٹ طرز حکومت اختیار کریں تب بھی ان کے اختیار کا احترام کیا جائے گا اور اگر خود عوام ہی اسلامی حکومت کو رد کر دیں تو تب بھی ان کی پسند و اختیار کو تقدس حاصل ہوگی۔ جب کہ قرآن حکیم کا ارشاد ہے:

وَاللّٰهُ يَخْتَرُ لَكُمْ مَنِ احْسَنُ مِنْكُمْ (الرعد: ۳۱)

”اللہ فیصلہ کرتا ہے۔ کوئی اس کے فیصلے پر نظر ثانی نہیں کر سکتا۔“

اس کے برعکس جمہوریت کہتی ہے کہ نہیں، ہزار بار نہیں۔ بلکہ عوام فیصلہ کرتے ہیں اور عوامی فیصلے کو چیلنج نہیں کیا جاسکتا۔ قرآن کریم کہتا ہے:

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَّلَا لِمُؤْمِنَةٍ اِذَا قَضَى اللّٰهُ وَاٰمَرُاۤ اَنْ يَكُوْنُ لَكُمْ اَلْحٰكِمَۃُ مِنْ اَمْرِہُمْ (الاحزاب: ۳۶)

”اور کسی مومن مرد اور عورت کو یہ حق نہیں کہ جب اللہ اور اس کا رسول صلی اللہ علیہ وسلم کوئی امر مقرر کر دیں تو وہ اس کام میں اپنا بھی کچھ اختیار سمجھیں“

جب کہ جمہوریت کہتی ہے نہیں۔ بلکہ عوام کو تمام اختیارات حاصل ہیں، حق وہ ہے جسے عوام قبول کریں اور باطل وہ ہے جسے عوام رد کر دیں۔ عوام کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنی مرضی سے جیسے چاہیں احکام و قوانین اختیار کریں۔ قرآن پاک کا فرمان ہے:

اِنَّمَا كَانَ قَوْلَ النَّبِيِّۦنَ اِذَا دُعُوا اِلَى اللّٰهِ وَرَسُولِہٖ یَخْبُرُکُمْ بَیِّنٰتُہُمْ اَنْ یَّقُوْلُوْا سَیِّئًا وَّاَطَعُوْا (النور: ۵۱)

”مومنوں کی تو یہ بات ہے کہ جب اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بلائے جائیں تاکہ وہ ان میں فیصلہ کریں تو کہیں کہ ہم نے (حکم) سن لیا اور مان لیا۔“

جب کہ جمہوریت کہتی ہے کہ نہیں۔ بلکہ جب لوگوں کو عوامی فیصلے کی طرف بلایا جائے تو انہیں کہنا چاہئے کہ سمعنا و اطعنا۔ ہم نے سنا اور اطاعت کی۔ قرآن مجید کہتا ہے:

وَهُوَ الَّذِیْ یَنْزِیْلُ اِلَہٗۤا فِی الْاَکْہَرِۤی اللّٰہُ وَهُوَ الْحَکِیْمُ الْعَلِیْمُ (الزمر: ۳۸)

”اور وہی ذاتِ باری تعالیٰ آسمان میں بھی معبود ہے اور زمین پر بھی معبود ہے“

لیکن خود باللہ! جمہوریت گویا اللہ تعالیٰ کو خطاب کرتے ہوئے کہتی ہے ٹھیک ہے آسمان تو میرا ہے لیکن زمین عوام کی ہے اور اس پر حکمرانی اور قانون سازی کا حق بھی صرف عوام کو حاصل ہے۔ اللہ رب العزت نے سچ فرمایا:

وَمَا لَیْہُمْ اَنْ یَّخْلُقَ مَا یَشَآءُ اَلَا وَہُمْ مُّشْرِکُوْنَ (یوسف: ۱۰۶)

”اور اکثر لوگ اللہ پر ایمان کا (دعوئی) رکھنے کے ساتھ اس کے ساتھ شرک بھی کرتے ہیں۔“

اللہ کی قسم! جمہوریت تو قریش اور عرب کی انہی پامال راہوں پر گامزن ہے جو دورانِ حج کہا کرتے تھے: لبیک اللہم لبیک، لبیک لا شریک لہ، الا شریک مولک تملکک وما ملک ”حاضر ہیں اے اللہ! ہم حاضر ہیں ہم حاضر ہیں حیرا کوئی شریک نہیں سوائے اس شریک کے جو تیرا ہی ہے تو ہی اس کا مالک ہے اور اس کے اختیارات بھی تیری ملکیت ہیں۔“ قرآن مجید نے واضح کاف انداز میں مسئلہ حاکمیت کی حقیقت بیان کی ہے:

فَلَا وَرَیْکَ لَا یُلٰوْہِیْنُوْنَ حٰثِیَ یَعْبُدُوْکَ فِیْمَا شَآءُوْا یَنْتَہِمُ لَہٗ اَنْ یَّجِدُوْا فِیْ اَنْفُسِہِمْ حٰجَۃً مِّنْہَا فَعٰثِیَتْ وَاٰتٰہُمْ اَنْ یَّسْتَفِیْظُوْا (النساء: ۶۵)

تمہارے پروردگار کی قسم یہ لوگ تب تک مومن نہ ہوں گے جب تک اپنے تئازعات میں تمہیں متعسف نہ بنائیں اور جو فیصلہ تم کر دو اس سے اپنے دل میں شک نہ ہوں بلکہ اس کو خوشی سے مان لیں۔

اس آیت کے سبب نزول کے حوالے سے بعض علما نے لکھا ہے کہ وہ آدمی اپنا جھڑا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی عدالت میں لائے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حق میں فیصلہ دے دیا تو جس کے خلاف فیصلہ ہوا اس نے کہا کہ میں اس فیصلہ پر راضی نہیں۔ دوسرے فریق نے پوچھا کہ پھر تم کیا چاہتے ہو؟ تو اس نے کہا کہ ابو بکر صدیقؓ سے فیصلہ کرنا چاہتا ہوں۔ وہ دونوں سیدھا ابو بکرؓ کے پاس گئے اور جس فریق کے حق میں فیصلہ ہوا تھا اس نے انہیں بتایا کہ اس جھڑے کا فیصلہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم میرے حق میں کر چکے ہیں۔ ابو بکر صدیقؓ نے فرمایا کہ جو فیصلہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کر دیا وہی تمہارے لیے بہتر ہے۔ لیکن دوسرا فریق اب بھی راضی نہیں ہوا اور کہنے لگا کہ ہم عمر بن خطابؓ کے پاس جائیں گے۔ لہذا وہ دونوں سیدنا عمر بن خطابؓ کے پاس پہنچے اور جس فریق کے حق میں فیصلہ ہوا تھا اس نے کہا کہ اس جھڑے کا فیصلہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم میرے حق میں کر چکے ہیں لیکن دوسرا فریق اس پر راضی نہ ہوا اور پھر ہم ابو بکر صدیقؓ کے پاس گئے تو انہوں نے بھی یہی کہا تمہارے لیے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ بہتر ہے لیکن دوسرے فریق نے ان کی بات ماننے سے بھی انکار کر دیا۔ عمر فاروقؓ نے دوسرے فریق سے استفادہ کیا کہ آیا یہ معاملہ اسی طرح ہوا ہے؟ اس نے اقرار کیا۔ عمر فاروقؓ اپنے گھر کے اندر چلے گئے۔ واپس آئے تو ان کے ہاتھ میں بے نیام

تلوار حتی جس سے امپوس نے اس شخص کا سر قلم کر دیا اور فرمایا کہ جو شخص رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے پر راضی نہ ہو اس کے لیے میرا فیصلہ یہی ہے۔ تب یہ آیت نازل ہوئی:

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُخَرِّجُوكَ مِنَ الدِّينِ حَتَّى تَقُولَ لَهُمْ سَلَامٌ (تفسیر ابن کثیر ۲/۲۵۳)

جب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم پر نظر ثانی کی درخواست کرنے والے ایک شخص کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے یہ دو ٹوک فیصلہ صادر فرمایا، حالانکہ اس نے صرف ایک معاملے میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ پر نظر ثانی کے لیے کہا تھا اور رجوع بھی ان عظیم القدر شخصیت کی طرف کیا تھا جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد افضل ترین ہیں، تو ان لوگوں کا کیا معاملہ ہو گا جو دین، جمہوریت کی طرف بلاتے ہیں جب کہ دین، جمہوریت میں تو پورا اسلام ہی عوام کے ارادے پر معلق ہوتا ہے۔ عوام چاہے گی تو کس کا نفاذ ہو گا ورنہ نہیں۔ اس بدترین دین، جمہوریت میں تو اللہ تعالیٰ کے قطعی احکامات مثلاً شراب، زنا اور فواحش کی آزادی کو بھی پارلیمان کے سامنے پیش کیا جاتا ہے تاکہ وہ غور کرے کہ آیا ان کی تحریم مناسب ہے یا تحلیل۔ احکام الہی پر نظر ثانی کرنے والے یہ ارکان پارلیمنٹ آخر کون ہیں؟ کیا یہ ابو بکر و عمرؓ یا پاکیزہ و نیکو کار ہیں؟ اللہ کی پناہ! ابھی یہ متفی و پاکیزہ نفوس ان ارکان پارلیمنٹ سے کیا نسبت رکھتے ہیں۔ یہ تو کائنات کے گھٹیا اور جاہل ترین افراد ہیں، جو فسق و فجور میں مبتلا ہیں۔ ان میں سے بظاہر قدرے بہتر وہ لوگ ہیں جو اسلامی جماعتوں کی طرف نسبت رکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہم مصلحین ہیں لیکن

أَلَا يَعْلَمُ مَنْ يُنْفِذُ دُونَهُ لَيْسَ بِشَيْءٍ (۱۱ سورہ: ۲۱)

”سن لو! ایسی لوگ مفسدین ہیں لیکن انہیں شعور نہیں۔“

اے جمہوری اسلام کی دعوت دینے والو! اللہ تعالیٰ ہم سے صرف یہ نہیں چاہتا کہ ہم شراب نوشی سے احتراز کریں، فواحش سے بچیں اور سود سے دور رہیں۔ بلکہ اللہ تعالیٰ یہ چاہتا ہے کہ ہم ان منکرات سے پرہیز کرنے کے ساتھ ساتھ اللہ تعالیٰ کے احکامات تحریری کو اللہ کا حکم سمجھ کر انہیں تسلیم کریں اور برضا و رغبت ان کے سامنے خود کو جھکالیں۔ بصورت دیگر میں اللہ کی قسم اٹھا کر کہتا ہوں کہ اگر کسی ملک میں اسلام کے تمام قد ہری احکامات اس بنیاد پر نافذ کر دیے جائیں کہ پارلیمنٹ نے انہیں منظور کیا ہے اور انہیں محترم قانون کا درجہ دیا ہے نہ کہ اس لیے کہ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہیں تو ان شرعی احکام کا درجہ بھی باقی دنیاوی قوانین جیسا ہی کہلائے گا۔ کیونکہ شریعت تو لوگوں سے پوچھ کر نافذ نہیں کی جاتی، درجہ پوز لوگوں سے پوچھ کر نافذ کی جاسکتی نہیں ہوتی۔ یہ تو پارلیمنٹ نامی ایک بونے والے بت اور معبود کی طرف سے نازل کردہ احکام ہیں۔ تباہی اور ہلاکت ہو اس بت کے لیے بھی اور اس کے نافذ کردہ قانون کے لیے بھی۔ اسلامی جمہوریت کے دعوے داروں کو یہاں رک کر جائزہ لینا چاہیے کہ وہ خود کو کن تباہ کن گھاٹیوں میں گر چکے ہیں؟ اور اپنے اپنے علاقوں کے

مسندوں کو کس طرح کی پر فتن نظریہ رماہوں کی طرف دھکیں کر انہیں گمراہ کرتے اور ان کے جذبات سے کھیلنے ہیں؟ انہیں جان لینا چاہیے کہ وہ دراصل پر کھڑے ہیں جہاں حق و باطل کے مابین تعلق و موافقت اور آمیزش کی گنجائش نہیں ہے۔ ایک طرف تو واضح اور روشن اسلام ہے جس میں قلب و نظر اور اعصاب و جوارح اللہ تعالیٰ کے لیے مطیع ہوتے ہیں۔

اور دوسری طرف، دین، جمہوریت ہے جس میں انسانوں کی حکمت اور شیطان کی عبادت ہے۔ لوگوں کی مرضی ہے کہ جس راہ کو پسند کریں سو اختیار کریں البتہ قیامت کے دن ہونے والے اس سوسے جواب کے لیے تیار رہیں:

أَلَمْ نَقْعِدْ بَيْنَكُمْ بَيْنَ الْيَمِينِ وَ الْيُسْطِيفِ أَنْ لَا تَعْبُدُوا إِلَّا اللَّهَ، سَلَّمْتُمْ عَذُوْكُمْ حَتَّىٰ وَكَلْتُمْ بَيْنَ يَدَيْهِمْ فَكَيْفَ يُحْشَرُونَ (س: ۶-۱۰)

اے نبی آدم! کیا میں نے تم سے عہد نہیں لیا تھا کہ تم شیطان کی عبادت مت کرنا، وہ تمہارا کھلا دشمن ہے، اور یہ کہ میری ہی عبادت کرنا، میں سیدھا راستہ ہے

**ثانی:** ہر مسند کو یہ حقیقت معلوم ہے کہ ایمان کا پہلو اور عظیم ترین رکن، اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا ہے اور اس ایمان میں توحید الوہیت، توحید ربوبیت اور اللہ کے اسماء و صفات پر ایمان لانا شامل ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ ہر مسلمان پر ضروری ہے کہ وہ قطعی طور پر ایمان رکھے کہ حلال و حرام قرار دینے کا حق صرف اللہ تعالیٰ کا ہے۔ اس حق میں کسی کو کسی قسم کے متنازع اور بحث کا اختیار حاصل نہیں کہ کسی چھوٹی سے چھوٹی چیز کو بھی حلال یا حرام قرار دے۔ یہ اختیار صرف اللہ کا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

قُلْ أَرَأَيْتُمْ مَنِ اتَّخَذَ اللَّهُ لَكُمْ دِينًا قُلْ إِنَّمَا اتَّخَذَ اللَّهُ لَكُمْ دِينَ (سورہ: ۱۰۵)

”آپ کہہ دیجیے کہ بھلا دیکھو تو اللہ تعالیٰ نے جو تمہارے لیے رزق نازل فرمایا تو تم نے اس میں سے (بعض کو) حرام اور (بعض کو) حلال ٹھہرایا، پوچھو کیا اللہ نے تمہیں اس کا حکم دیا ہے یا تم اللہ تعالیٰ پر بہتان بانہ بیٹے ہو۔“

اللہ تعالیٰ کا یہ حق (حق تشریع) کسی غیر اللہ کو دینا کفر اکبر سے جو مت سے خارج کر دیتا ہے۔ جو شخص اللہ کے ماسوا کی تشریع (قانون سازی) کو ماننے ہوئے اس کے ٹھہرائے ہوئے حلال و حرام کی پیروی کرے اور اسے حلال و حرام جانے تو وہ مشرک ہے جس کا فرض مقبول ہے اور نہ نفل۔ یہاں تک کہ وہ توبہ کر لے اور توحید خالص کی طرف رجوع کر لے۔ اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ یہ حق تشریع کسی فرد کو دیا جا رہا ہو یا کسی پارٹی، قبیلے، پارلیمان یا عوام کو۔ اسلام نے اس حقیقت کو انتہائی دو ٹوک اور واضح انداز میں ثابت کیا ہے اور اس میں کسی قسم کی شک و شبہ کی گنجائش نہیں چھوڑی۔ یہ تمام کائنات اللہ کی مخلوق و ملکیت ہے، وہی رب حاکم ہے۔ لہذا کسی کو حق نہیں کہ اس کی ملکیت میں لحد حکم چلائے۔ فرمان الہی ہے:

أَلَا إِنَّ لِلَّهِ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَلِلَّهِ رَبُّ الْعٰلَمِیْنَ (الاعراف: ۳۵)



من لو کہ تمام مخلوق بھی اسی کی ہے اور حکم بھی سی کے ساتھ خالص ہے!  
تقدرب اعلیٰ بہت برکت والا ہے۔

یہ تو دین اسلام کی ایک مسئلہ حقیقت ہے جب کہ اس کے مقابلے میں جمہوریت کی بنیادی اساس ہی اسلام سے متضاد ہے، کیونکہ جمہوریت میں قانون سازی کا حق اللہ تعالیٰ کی بجائے انتہائی احترام و عقیدے کے ساتھ عوام اور عوامی نمائندگان کو سونپ دیا گیا ہے۔ لہذا دین جمہوریت میں حلال وہی ہے جسے عوامی نمائندگان حلال قرار دیں اور حرام وہی ہے جسے عوامی نمائندگان حرام ٹھہرائیں۔ چھادہ ہے جسے یہ اچھا کہیں اور برا وہ ہے جسے یہ برا کہیں۔ قانون وہی ہو گا جسے یہ پسند کریں اور شریعت وہی کہلائے گی جو ان کی منظور کردہ ہو۔ کسی دین، شریعت یا قانون کی اس وقت تک کوئی حیثیت نہ ہوگی جب تک پارلیمنٹ اس کی توثیق نہ کرے۔ یہ ایسا واضح اور تداہ ہے جس پر تمام علماء کا اتفاق ہے۔

”جب کوئی انسان کسی ایسے حرام کو حلال ٹھہرائے۔ یا کسی ایسے حلال کو حرام قرار دے۔ یا کسی ایسے شرعی امر کو تبدیل کر دے، جن پر اجماع ہو تو وہ بالاتفاق فتنہ کار و مرتد قرار پائے گا۔“

لہذا میں سمجھتا ہوں کہ پارلیمنٹ کا صحیح اور درست نام مجلس ارباب ہو گا۔ کیونکہ ایسی مجلس سے تشابہ کی صورت میں اللہ تعالیٰ نے یہی الفاظ استعمال فرمائے ہیں۔ اللہ کا فرمان ہے:

يَتَّخِذُوا مَثَلًا زُطْرًا لَهُمْ وَأَرْبَابًا لَهُمْ ذُنُوبُهُمْ وَأَنْزِلُوا إِلَيْهِمْ صَوَابًا  
أَمْرًا إِلَيْنَا يَنْتَضِلُّونَ لَهُمْ وَاجِدْ آلَاءَهُمْ أَهْلًا مَوْلَاهُمْ شَيْئًا، عَنِ الشَّيْءِ كُنْ (التوبہ: ۳۱)

”انہوں نے اپنے علماء و رؤسایں اور مسیح بن مریم علیہ السلام کو اللہ کے سوا رب بنائیں، حالانکہ انہیں تو اسی بات کا حکم تھا کہ معبود و معبود کی عبادت کریں، اس کے سوا کوئی معبود نہیں، وہ ان کے شریک مقرر کرنے سے پاک ہے۔“

ہائے عجیب! کہ مگر ابھی اپنے ہائے والوں کو کیا کیا رنگ دکھائی ہے۔ احبار و رہبان کو اس لیے ارباب من دون اللہ کہا گیا کہ اہل کتاب ان کی اتباع کرتے تھے یا جو وہ اس کے کہ وہ اللہ کے حلال کردہ کو حرام اور اللہ کے حرام کردہ کو حلال بتلاتے تھے۔ حالانکہ احبار تو ان کے عہد تھے اور رہبان تو ان کے عہد دو زائد لوگ تھے۔ وہ یہ سب کچھ اللہ کے نام پر کرتے تھے، دین کا بہانہ لے کر احکام شریعت کو بدل لیتے تھے اور سمجھتے تھے کہ یہ اللہ کے پسند کردہ احکام ہیں۔ جب ان کا حکم یہ ہے تو عصر حاضر کے ارباب پارلیمنٹ جن کی عصب اکثریت سیکولر ہے وہ دین طہرین اور فاسق و فاجر لوگوں پر مشتمل ہے، ان پر کیا حکم لگے گا؟ وہ علماء اور رؤسایں تو دین کی محبت چمکاتے تھے جب کہ یہ لوگ تو صراحت کے ساتھ دین

سے دشمنی و بیزاری کا اظہار بھی کرتے ہیں۔ عمل کے اعتبار سے جبار و بہان اور رکاب پارلیمنٹ کا حال ایک سا ہے۔ وہ بھی اپنی مرضی سے حلال و حرام کا فیصلہ کیا کرتے تھے، یہ بھی اپنی خواہشات اور آراء سے ایسا کرتے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ وہ دین کا نام استعمال کرتے تھے اور یہ صرف رائے، خواہش، جمل و مرکب سے، بلکہ قصد اُدین کی مخالفت اور اس سے تضاد کی بنیاد پر قانون سازی کرتے ہیں۔ اگر آپ عقل و شعور رکھتے ہیں تو بعد بتلائے کہ کون سا گروہ زیادہ بڑا مجرم اور قابل مذمت ہے؟

عدی بن حاتم فرماتے ہیں کہ میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا جب کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سورۃ التوبہ کی تلاوت فرما رہے تھے، یہاں تک کہ اس آیت پر پہنچے:

يَتَّخِذُوا مَثَلًا زُطْرًا لَهُمْ وَأَرْبَابًا لَهُمْ ذُنُوبُهُمْ

”انہوں نے اپنے علماء و رؤسایں کو اللہ تعالیٰ کے سوا رب بنائیں۔“

سید عدی بن حاتم کہتے ہیں میں نے کہا: ”یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم نے ان کو رب تو نہیں بنایا تھا۔“ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”کیوں نہیں؟“ کیا جب وہ کسی حرام چیز کو تمہارے لیے حلال قرار دیتے تو تم اسے حلال نہ جانتے تھے؟ اور جب وہ اللہ کی حلال کردہ کسی چیز کو تمہارے لیے حرام ٹھہراتے تو تم اسے حرام نہ سمجھتے تھے؟“ میں نے کہا: ”جی ہاں۔“ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”کیوں تو ان کی عبادت ہے۔“

اور ممکن ہے کہ وہ علماء اور رؤسایں خود کو حلال و حرام کا فیصلہ کرنے والا نہ سمجھتے ہوں البتہ چند چیزوں میں عملاً انہوں نے ایسا کیا ہو۔ لیکن آج کل اہل بن پاریمان تو پوری صراحت و جرأت کے ساتھ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ انہیں ہر قسم کی قانون سازی کا حق حاصل ہے۔ بلکہ یہ ان کی اولین ذمہ داری ہے۔ جب کوئی شخص ختیب ہو کر ایوان میں داخل ہو گیا تو گویا اسے رب کی صفات حاصل ہو گئیں، اس کی رائے مقدم ٹھہری، فکر کو تقدس حاصل ہو۔ اب اسے ہمیں سزا دی اور تحفظ حاصل ہے کہ اپنی خواہش اور رائے کے مطابق فیصلہ دے اور اپنی مرضی سے کوئی قانون تجویز کرے۔ جب تک وہ پارلیمنٹ کی چھت تلے موجود ہے جب تک اس کا محاسبہ نہیں ہو سکتا۔ یہ واضح کفر اور صریح شرک ہے، خود وہ عہد کوئی قانون سازی کرے یا نہ کرے۔ جس طرح عملاً خود سخت قانون سازی کرنا شرک ہے، اسی طرح اس کا حق اللہ کے سوا کسی دوسرے کو دینا بھی شرک ہے۔ یہ ربوبیت میں شرک کہلائے گا۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

أَفَرَأَيْتُمْ شُرَكَاءَ الَّذِينَ هُمْ يُشْرِكُونَ الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ (الشوری: ۱۶)

”کیا ان کے کوئی شریک ہیں جنہوں نے ان کے لیے ایسا دین مقرر کیا ہے جس کا اللہ تعالیٰ نے حکم نہیں دیا۔“

وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا كُنْتُمْ تُكْفِرُونَ بِهِ، وَلَهُ عَلَيْهِ وَأَنَّهُ لَنَفْسٍ ذَاتِ شَيْعَةٍ لِّيَكُونُوا  
إِلَىٰ آيَاتِهِمْ يُجَازِي وَهُوَ يُكَفِّرُ وَلَٰكِنْ تُنَسِّوْنَ (الأنعام: ۱۲۱)

”اور جس چیز پر اللہ تعالیٰ کا نام نہ پڑ جائے سے مت کھاؤ کہ اس کا کھانا گناہ  
ہے اور شیطان اپنے رفیقوں کے دوس میں یہ بات ڈالتے ہیں تاکہ وہ تم سے  
جھگڑا کریں، ورنہ اگر تم نے ان کی اطاعت کی تو یقیناً تم بھی مشرک ہو جاؤ  
گے۔“

اسے اسلامی جمہوریت کی دعوت دینے والو! تمہیں کس نے اس باطل کی طرف دعوت  
دینے کا حق دیا ہے؟ جس چیز کی دعوت تم دیتے ہو وہ دین اسلام کے ساتھ کیوں کر مجتمع  
ہو سکتی ہے؟ دین اسلام تو یہ کہتا ہے کہ حلال وہ ہے جسے اللہ تعالیٰ نے حلال قرار دیا ہے اور  
حرام وہ ہے جسے اللہ رب العزت حرام ٹھہرائے نہ کہ پارلیمان۔ اور دین وہ ہے جسے اللہ  
تعالیٰ نے نازل کیا نہ کہ پارلیمان لے اور سزا کا حقدار وہ ہے جو اللہ تعالیٰ کے حکم کے  
خلاف ورزی کرے نہ کہ وہ جو پارلیمان کی حکم عدولی کرے۔ حقیقتاً آپ لوگ یہ دعویٰ تو  
رکھتے ہیں کہ آپ کی دعوت اسلام کی دعوت ہے اور آپ کا راستہ سیدھا۔ نبی صلی اللہ علیہ  
وسلم کا راستہ ہے۔ مگر پھر آپ اپنے اس دعوے کو ملیٹ کر دیتے ہوئے لوگوں کو  
جمہوریت کی طرف ہلاتے اور پارلیمنٹ کی طرف لے جاتے ہیں اور پارلیمنٹ کی بالادستی  
اور تقدس کے گنگا کا کر لوگوں کے دلوں میں اس جدیدیت کی محبت اور عقیدت راسخ  
کرتے ہیں۔ آپ کی مثال تو اس عورت کی طرح ہے جو سوت کا تنے کے بعد خود ہی سے  
ریزہ ریزہ کر دے۔

آپ ایک طرف توحید کی دعوت دیتے ہیں جب کہ دوسری جانب اسی توحید کو متہدم  
کر رہے ہیں؟ رحمن کی شریعت کو نافذ کرنے کی یہ کبھی جدوجہد ہے کہ جس میں عملی طور پر  
شیطان کی شریعت کو بالادست اور مقدس بنانے کے لیے کوشش کی جاتی ہو؟ پارلیمنٹ کے  
خود ساختہ قوانین کے سامنے سر تسلیم خم کرنے والے اوٹین خدمت گاران جمہوریت بھلا  
کیوں کر لوگوں کو اللہ وحدہ شریک لہ کی عبادت کا حکم دیتے ہیں؟ عصر حاضر کے منظم اکبر کو  
تعمیر کر کے اور اپنی جماعتوں کے افراد کو اس جمہوری بت مدے میں بٹھ کر آپ اپنے  
اسدق کی مانند بت شکنی کس طرح کر سکتے ہیں؟ اور کس طرح آپ دعوت الی القرائن کا  
دعویٰ کرتے ہیں جو دعوت سے کفر و ایک اللہ پر ایمان کا حکم دیتا ہے جب کہ آپ اسی  
دعوت پر ایمان لائے اور اس کے عمبر داروں کی تعظیم کرنے کی دعوت دیتے ہیں۔

لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ يُحْيِي الْمَيِّتِينَ ۚ وَمَا تَلْفَعُونَ مَالًا تَلْفَعُونَ ۚ أَكْبَرُ مَقْتًا جَنَدًا ۚ إِنَّ تَلْفَعُونَ  
مَالًا تَلْفَعُونَ (الصافات: ۳-۲)

”اے ایمان والو! تم ایسی بات کیوں کرتے ہو جس پر عمل نہیں کرتے؟ کتنا  
ناپسندیدہ ہے اللہ کے نزدیک کہ تم ایسی بات کہو جس پر تم عمل نہیں کرتے۔“

أَتَأْمُرُونَ النَّاسَ بِمِثْلِ مَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ ۚ أَنُفْسُكُمُ اللَّهُ تَتَمَنَّوْنَ لِكُنْتُمْ لِكُنْتُمْ لِكُنْتُمْ  
تَعْمَلُونَ (البقرة: ۲۴۳)

”بھید تم لوگوں کو تو بھلائی کا حکم دیتے ہو اور اپنے آپ کو بھوسے جاتے ہو  
حالانکہ تم کتاب پڑھتے ہو، سو تم عقل کیوں نہیں کرتے۔“

مَا كَانَ يَشِيرُ آلَ يُثُوتَ إِلَهُهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالْمُؤَاظَنَةَ يَقُولُ لِمَنَاسِ  
كُونُوا جَهَادًا لِّمَن دُونِ اللَّهِ وَكَانَ كُونُوا رَبَّنَا يُنَازِلُنَا بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ  
الْكِتَابَ وَبِمَا كُنْتُمْ تَكْفُرُونَ ۚ إِنَّ تَلْفَعُونَ مَالًا تَلْفَعُونَ ۚ أَكْبَرُ مَقْتًا جَنَدًا ۚ إِنَّ تَلْفَعُونَ  
مَالًا تَلْفَعُونَ (س عمران: ۹-۸)

”کسی آدمی کو شایاں نہیں کہ اللہ تو اسے کتاب اور حکومت اور نبوت عطا  
فرمائے اور وہ لوگوں سے کہے کہ اللہ کو چھوڑ کر میرے بندے ہو جاؤ بلکہ یہ  
کہ تم ربانی ہو جاؤ کیونکہ تم کتاب پڑھتے پڑھتے رہتے ہو۔ اور اس کو یہ  
بھی نہیں کہتا چاہیے کہ تم فرشتوں اور پیغمبروں کو رب بناؤ۔ بعد جب تم  
مسلمان ہو چکے تو یہاں سے لے کر یہاں تک کہ تمہیں کافر ہونے کو کہے۔“

اس سارے معاملے کو سمجھنا کوئی مشکل کام نہیں، اور نہ ہی اس میں کسی قسم کی تلبیس اور  
دھوکہ دہی کی کوئی گنجائش ہے۔ اگر جمہوریت جیسی فضول چیزوں کے ذریعے درحقیقت  
نعرے لگانے سے اسلام کا قیام ممکن ہو تا تو پھر انبیاء و رسل علیہم السلام کو لہجی جان  
جو کھوں میں نہ ڈالنی پڑتی۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

وَلَقَدْ كَذَّبْتَ رَسُولًا مِّن قَبْلِكَ فَخَبَرَهُ عَنِ مَا كُذِّبُوا وَأَوَدُّ أَخْلَاقًا  
نَّصْرًا وَلَا مُبَدِّلَ فِيكَ مَنَّا وَلَقَدْ جَاءتْ مِن شِئَانِ لِّئَلَّا تُسْمِنَ (الأنعام: ۳۴)

”اور تم سے پہلے بھی پیغمبر بھیجے جاتے رہے، تو وہ تکذیب اور ایذا پر مصر  
کرتے رہے یہیں تک کہ ان کے پاس ہماری مدد آجائے، ورنہ اللہ تعالیٰ کی  
باتوں کو کوئی بھی بدلے والا نہیں ورنہ تم کو پیغمبروں کی خبریں پہنچا دیتے ہیں۔“

ہمارے رب کی سب حکیم تو ہمیں یہ کہتی ہے کہ:

وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا كُنْتُمْ تُكْفِرُونَ بِهِ، وَلَهُ عَلَيْهِ وَأَنَّهُ لَنَفْسٍ ذَاتِ شَيْعَةٍ لِّيَكُونُوا  
إِلَىٰ آيَاتِهِمْ يُجَازِي وَهُوَ يُكَفِّرُ وَلَٰكِنْ تُنَسِّوْنَ (الأنعام: ۱۲۱)

”اور جس چیز پر اللہ تعالیٰ کا نام نہ پڑ جائے اسے مت کھاؤ کہ اس کا کھانا گناہ  
ہے اور شیطان اپنے رفیقوں کے دلوں میں یہ بات ڈالتے ہیں تاکہ وہ تم سے  
جھگڑا کریں اور اگر تم نے ان کی اطاعت کی تو یقیناً تم بھی مشرک ہو جاؤ  
گے۔“

اس کے برعکس جمہوریت کا مطالبہ ہے کہ پارلیمنٹ سے منظور شدہ قوانین کی بالادستی قبول کر دے ان کی اطاعت کر دے اور انہیں مقدس و محترم جانے۔ اگر ایسا کرے گا تو ہم پر کوئی ممانعت مواخذہ نہیں بلکہ یہی عین مصیبت ہوگی۔ گویا پارلیمنٹ کی کامل اطاعت کریں گے تو دین جمہوریت کے مطابق آپ موجدین میں شمار ہو جائیں گے۔

مفسرین نے لکھا ہے کہ بعض کفار نے مسلمانوں سے بحث کرتے ہوئے یہ شبہ پیش کیا کہ تمہارا زعم ہے کہ تم اللہ کی رضا جوئی چاہتے ہو حالانکہ جس چادر کو اللہ تعالیٰ ذبح کر دے (یعنی خود مر جائے) اسے نہیں کھاتے اور جسے تم خود ذبح کرتے ہو اسے کھاتے ہو؟ تو ان کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

وَلَا تَقْتُلُوا نَفْسًا يَنْهَىٰ عَنْهَا

”اگر تم نے ان کی اطاعت کی (یعنی مردار کھایا) تو یقیناً تم بھی مشرک ہو جاؤ گے۔“

یہ تو ایک مشتبہ قسم کی بات تھی جو شیطان نے اپنے دوستوں کو سمجھائی اور ان مشرکین نے پیش کی، اور اس بات کا تعلق بھی فقہ ایک مسئلے یعنی مردار کی حالت سے تھا۔ ممکن تھا کہ کوئی اس معاملے کو معمولی خیال کرے۔ لیکن اس کے باوجود اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے فرمایا کہ اگر تم نے ان کا کھانا اور مردار کو حلال سمجھنے میں ان کی پیروی کی تو تم بھی مشرک ہو جاؤ گے۔ تو پھر آخر ان اسمبیوں کی پیروی کرنے والے کو کیا کہا جائے گا جن کا قیام ہی حلال و حرام کا فیصلہ کرنے اور خود مساندہ قانون سازی کرنے کے لیے عمل میں آیا ہے۔ یہ اسمبلیاں اپنے ہی بنائے ہوئے دستور کے سوا کسی بات کی پابندی نہیں ہیں۔ یہ لوگ تو چار و سارے لوگوں کو دھوکا دینے کے لیے ہی بنی۔ اپنے بنائے ہوئے قوانین اور حد و حرام کے فیصلوں کا شریعت سے ناتا جوڑنے کی زحمت تک نہیں کرتے۔ ان کی نظر میں شریعت کی کوئی قدر و قیمت نہیں ہے۔ اپنی خواہشات کو قوم کی مصیبت کے نام دیتے ہیں اور پھر اس کے مطابق قانون سازی کرتے چلے جاتے ہیں۔ اقتصادی مصیبت کے نام پر سود کو حلال کرتے ہیں، شخص آزادی کے نام پر زنا و فواحش کے اجازت نامے جاری کرتے ہیں اور سیاست و ترقی کے نام پر شراب و کھاب کو مباح گردانتے ہیں۔

مثلاً کے طور پر یہ ایک معلوم شدہ امر ہے کہ دین اسلام میں شراب قطعاً حرام ہے، لیکن اگر کوئی احمق رکن پارلیمنٹ ہو تو اس پر دباؤ پیش کرتا ہے کہ ایک دو سال یا پھر ہمیشہ کے لیے شراب کی خرید و فروخت سے پابندی اٹھائی جائے تاکہ ملک میں اقتصادی ترقی ہو۔ اور جو اس کے بے کشش و سہو پیہ ہو تو اس احمق پر کوئی مواخذہ نہیں بلکہ اس ”عظیم اقتصادی بل“ کو اپنے نفاق کے لیے صرف اکثریت درکار ہوگی۔ اور اگر پارلیمنٹ کی اکثریت اس کی توثیق کر دے تو پھر شراب کی خرید و فروخت مباح ہوگی اور کسی کو یہ حق نہ

ہو گا کہ اس کا انکار کرے بلکہ جو اس کی مخالفت کرے گا اس پر فرد جرم عائد ہوگی اور سزا کا مستحق ٹھہرے گا۔

ارکان پارلیمنٹ میں سے اگر کوئی ہم جنس پرستی کا دعوہ دے اور اسے قانونی جواز مہیا کر کے اپنے اور اپنے جیسے دوسرے بد معاشوں کو سہولت دینا چاہتا ہے تو اسے بھی بل پیش کرنے کی اجازت ہے۔ اسی طرح سودی لین دین کرنے والی بڑی کاروباری چھمیاں اپنی پسند کی سودی اصلاحات کے نفاذ کے لیے قانون سازی کروا سکتی ہیں، شراب و کھاب کے رسا بھی سمیٹیں سے ریٹیف حاصل کرنے کے لیے بل پیش کر سکتے ہیں۔ حتیٰ کہ لکھوے بھی اپنی تحقیق بنا کر لکھو اسازی کے کاروبار کو قانونی جواز عطا کرنے کا مطالبہ کر سکتے ہیں۔ صرف ایک ہی شرط ہے کہ وہ دستور کے مخالف نہ ہو، جب کہ سلام کے مخالف ہونے سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اس کے بعد اگر پارلیمنٹ کی اکثریت چاہے تو ان تمام قرار و دوں اور مطالبات کو منظور کر کے انہیں جواز مہیا کر سکتی ہے اور اس کے بعد تمام لوگوں پر انہیں تسلیم کرنا اور ان کا احترام کرنا واجب ہو جاتا ہے۔

اسی طرح وہ قانون جو پارلیمنٹ سے منظور ہو جائے گا اگرچہ کہ وہ شریعت سے کلی طور پر متصادم ہی کیوں نہ ہو۔ دین جمہوریت میں اسے ہر طرح کا تحفظ اور تقدس حاصل ہو گا کیونکہ پارلیمنٹ کی بالادستی اس کے نزدیک ہر قسم کی حاکمیت سے بالاتر ہے۔

**حالات دین**۔ اسلام میں کسی چیز پر یہ حکم لگانا کہ یہ حق ہے یا باطل، جائز ہے یا ناجائز، حرام ہے یا حلال۔ اس دلیل شرعی کی بنیاد پر ہوتا ہے جو کتاب اللہ اور سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر مشتمل ہے، جب کہ اجماع و قیاس بھی اسی کے تابع اور اسی سے مستند ہوتے ہیں۔ ایسے احکام کا ثبوت محض عقل، ذوق، رغبت، صلاحیت یا تجربہ پر مبنی نہیں ہوتا۔ حق تو وہ ہے جو خاص اور پاکیزہ آسمانی احکام پر مبنی ہو۔ یہ کسی گروہ یا جماعت کی ملکیت نہیں خواہ وہ کیسے ہی اوصاف کے حامل کیوں نہ ہوں، چاہے وہ یا ست سے متعلق ہوں، چاہے اکثریت کے حامل ہوں، چاہے عربی ہوں اور چاہے نجی۔ وہ صرف اس وجہ سے حق ہے کہ شریعت نے اسے حق کہا ہے۔ اور جو باطل ہے وہ اس لیے باطل ہے کہ شریعت اسے باطل قرار دیتی ہے۔ اگر آسمانوں اور زمینوں کے تمام لوگ اس بات پر جمع ہو جائیں کہ شریعت سے ثابت شدہ حق کو باطل اور باطل کو حق قرار دیں تو اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا۔ حق، حق ہی رہے گا اور باطل، باطل ہی کہلے گا۔ ہدایت کو ہدایت ہی کہا جائے گا اور گمراہی، گمراہی ہی قرار پائے گی۔ جب کہ لوگوں کی قیاس آماہیوں اور انکس کی کوئی حیثیت نہیں۔ یہ بات اسلام سے ثابت ہے اور یہ عقیدہ رکھنا ہر مسلمان پر واجب ہے۔ اس کے برعکس دین جمہوریت میں کسی چیز کے صحیح یا باطل ہونے پر در اس کے حسن و قبح پر حکم لگانا پارلیمنٹ کی غالب اکثریت کا حق ہے۔

☆☆☆☆☆



مئی ۲۰۱۳ء میں ہونے والے عام انتخابات کے موقع پر شہید عالم ربانی استاذِ فاضلہ فاروق رحمہ اللہ نے اپنے پاکستانی مسلمان بھائیوں کے نام پر پیغام جاری کیا۔ اس پیغام میں حضرت استاذِ رحمہ اللہ نے مندرجہ ذیل باتیں فرمائی ہیں:

وآلام میں پسے ہوئے مسلمانوں کو انتہائی درد مند بن کر سے مخاطب کیا۔ ان کی پریشانیوں اور مصائب کے اسباب و عوامل کا ذکر کیا، یہاں کے اہل اسلام کی زندگیوں تک کر دینے اور "میں" دین و آخرت کی فلاح کے لئے ذہنی، فکری، معاشی، معاشرتی اور علمی و عملی بخاری کی ریکارڈ میں جکڑنے والے طبقہ کٹر کفر کے ٹکڑے کر دار کو بھی یقین کیا، اور اس باتوں بھری زندگی سے نجات پانے کی سہولت بھی واضح کی۔ "آج یہاں جہاد کا ہے مسلمان پاکستانیوں کی بحالی کی حالت، مسئلہ یہ ہے کہ یہاں کے مزید دو گروہ ہے۔ ایسے میں استاذِ فاضلہ فاروق رحمہ اللہ کا پیغام دوبارہ آپ کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے جنہوں کا سفر یہ شہید عالم ربانی ہم سب سے مخاطب ہے اور ہماری بھلائی اور فلاح کی نگار گاہ ہے اس پکا کونٹے کے بھی کہ میں تو کہی دینی و اخروی نجات کا پیغام ہے۔ [ادارہ]

یہ اور ایسے دسیوں ہزار مسائل آج پاکستان کو گھیرے ہوئے ہیں۔ اور یہ ہمارے اب  
اکثر ہی سننے کو ملتے ہیں ”اگر فلاں کام نہ کیا گیا تو پاکستان تباہ ہو جائے گا، اگر فلاں قدم نہ  
اٹھایا گیا تو ملک ٹوٹ جائے گا“۔ یقیناً یہ صورت حال اس سرژن اور اس میں بستے والے  
کو دہا مسلمانوں سے محبت رکھنے والے اور ان کے غموں کو اپنہ غم جاننے والے ہر فرد کے  
لیے نہایت باعث تشویش ہے

میرے عزیز بھائی پاکستان کے موجودہ حالات اور اس کی ۶۵ سالہ سیاسی تاریخ اس بات کا منہ بولتا ثبوت ہے کہ ملک کا حکمران طبقہ یعنی سرمایہ دار اور جاگیر دار سیاسی خاندانوں، فوجی جرنیلوں اور بیوروکریٹ افسروں کی شیطانی ٹکھنوں سے ملک کے معاملات چھلانے کے لیے قطعاً نائل ہے۔ یہ مفاد پرست و دین بے زار طبقہ ہمیں دنیا و آخرت دونوں کی حجابی کے رستے پر لے جا رہا ہے۔ ملکی معاملات کے نا ہاتھ میں چھوڑنے ہی کے سبب مشرقی پاکستان الگ ہو گیا اور اب انہی کی حماقتوں و در علم و فساد سے باقی ماندہ پاکستان بھی خطرے میں ہے۔

ان سے مزید تو بحث وابتہ کرنا، پارلیمانی قراردادوں، عدالتی مداخلت یا فوجی انقلاب میں مسائل کا حل تلاش کرتے رہنا اور معاشرے کے مخلص اور صاحب فہم افراد کا بھی کبھی روایتی گردان و ہرٹا یقیناً حقائق سے فرار پر مبنی رویہ ہو گا۔ یہ علم رکھنے کے ہر جو کوہ قوت و اقتدار کے حامل طبقے کی ترجیحات ہی مختلف ہیں، وہ اس بنیادی اہلیت ہی سے عاری ہیں جو ان مسائل کو حل کرنے کے لیے مطلوب ہے۔ بلکہ وہ خود کو تمام مسائل کی جڑ ہیں۔ اس سب کے ہر جو کوہی کی طرف امید کی لگا ہوں سے دیکھنا درحقیقت سرب کو سرب جانتے کے بعد بھی اس فن میں اس کے پیچھے دوڑتے رہنے کے مترادف ہے کہ شاید یہ سرب کبھی پانی میں بدل جائے۔ یقیناً یہ رویہ کسی صاحب ایمان اور صاحب عقل کو نہ سب نہیں دیتا۔

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الكريم وعلى آله  
 واصحابه وذريته اجمعين ، اما بعد

مرزین پاکستان پر بننے والے میرے بھائیوالا سلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

یہ حقیقت یقیناً آپ سے پوشیدہ نہیں کہ ہمارا ملک آج اپنی تاریخ کے نہایت نازک مرحلے سے گزر رہا ہے۔ ملکی معیشت تباہ ہو چکی ہے، عوام مہنگائی و درجے روزگاری کے پتھلوں خود کشیوں پر مجبور ہیں، گیس، بجلی اور پانی جیسی بنیادی ضروریات زندگی کا حصول بھی مشکل ہو گیا ہے۔ کرپشن اور بدعنوانی کے ذریعے اس زمین کے قیمتی وسائل لوٹے اور بیرون ملک منتقل کیے جا رہے ہیں۔ ملکی آزادی و خود مختاری پر روزمرہ کی ڈرون حملوں کے ذریعے پامال ہو رہی ہے۔ بد امنی عام ہو گئی ہے اور قانون نافذ کرنے والے ادارے خود چوری، ڈاکو، ہدکاری اور منشیات کی خرید و فروخت جیسے جرائم کی سرپرستی کر رہے ہیں۔ ملک کے خفیہ ادارے اپنے ہی شہریوں کی چاسوسی کرنے، انہیں اغوا کرنے اور ان کی مسخ شدہ لاشیں بیابانوں ویرانوں میں پھینکنے میں معروف ہیں۔ بڑی اور فضائی افواج کی قیادت فخریہ اعلان کرتی ہے کہ اس نے بھارت کے خطرے سے منہ پھیر کر اب اپنی ہی آبادی کے خلاف جنگ کرنے کو اپنی اولین ترجیح بنالیا ہے۔ ملک امریکی کالونی بن چکا ہے۔ اور امریکی خفیہ ایجنسیوں کے کارندے ملک بھر میں دندناتے چمڑے ہیں۔

بلوچستان، قبائلی علاقہ جات، لاکھڑ و سوات اور کرچی سمیت پورا پاکستان ہی میدان کارزار بن چکا ہے۔ دین سکور طبقات اپنے کفریہ عقائد اور ملک کو سیکولر بنانے کے عزائم کا کھلم کھل ظہار کر رہے ہیں۔ اسلام کے نام پر حاصل کردہ یہ کستان میں عاصی اسلام غیر محفوظ ہیں۔ آئے روز ملک کے کسی نہ کسی حصے میں کوئی نہ کوئی متنازع عالم دین شہید ہو رہا ہے۔ اور تو وہ اب نبوت یہاں تک پہنچ گئی ہے کہ اس پاک سرزمین پر بھی قرآن عظیم الشان اور نبی محمد جان صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کے واقعات معمول بن گئے ہیں اور ان گستاخوں کا ہر د صاف بچھٹکا بھی معمول بن چکا رہا ہے۔

آئیے اس تلخ گھرنا قابل تردید حقیقت کا سامنا کریں کہ ہم بحیثیت قوم تباہی کے دہانے پر کھڑے ہیں یا شاید تباہی کے گڑھے میں گر چکے ہیں اور افسوس کہ جن کے ہاتھ میں ۶۵ سال سے قیادت و رہبری ہے، وہی اس تباہی کے ذمہ دار ہیں۔ یہ صورت حال اس ملک کے سنجیدہ اور درو دل رکھنے والے لوگوں پر ذمہ داری کا بھاری بوجھ عائد کرتی ہے۔ سب مزید انتظار و تاخیر کا وقت نہیں، ورنہ حالات ایسے مقام پر پہنچ جائیں گے جہاں سے واپسی ناممکن ہوگی۔ اس ملک کے اہل علم و نظر، اہل صدق و اخلاص حضرات پر لازم ہے کہ وہ سر جوڑ کر بیٹھیں، مجتمع ہوں اور بلا تاخیر قوم کی رہ نمائی کے لیے کوئی لائحہ عمل طے کریں۔ بلاشبہ یہ معمول کی زندگی گزارتے رہنے اور روزمرہ مصروفیات میں مشغول رہنے کا وقت نہیں۔ عوام کسی راہبر کے مندرجہ ذیل قیادت کے منتظر ہیں۔



میں اس موقع پر بالخصوص اس ملک کے عمامے حق سے درخواست کروں گا۔ وہ اس قوم کی کشتی کو منجھدار سے نکالنے کے لیے آگے بڑھیں۔ اس سے قبل کہ کوئی مدداری اور دوسرے ہاتھ سے بڑے اور حکمرانوں سے بے زار اور حالات سے نکل عوام کو کسی ایسی سمت میں لے جائے جو اس قوم کو ایک نئی منجھدار میں پھنسنے کا باعث ہو۔ بلاشبہ اس مرحلے پر بھی فساد و فحار و بد طینت افراد کے ہاتھوں میں قیادت چھوڑ دینا، اس خطے کے لیے اور اس میں اسلام اور اہل اسلام کے مستقبل کے لیے تباہ کن ثابت ہو سکتا ہے۔ یہ تو دشمنان دین کی دلی تمناؤں پوری کرنے کا باعث ہوگا۔ اقبال نے شیطان اور اس کے پیروں کی اسی تمنا کو ن الفاظ میں بیان کیا ہے۔

تم اسے بیگانہ رکھو علم کر دار سے

تاسیاط زندگی میں اس کے سب مہرے ہوں مات

خیر اسی میں ہے، قیمت تک رہے مومن غلام

چھوڑ کر اور اس کی خاطر یہ جہاں ہے شہادت

اور کہتے ہیں کہ

ہر نفس دار تاہوں اس امت کی بیداری سے میں

ہے حقیقت جس کے دین کی حساب کائنات

میرے محترم عمامے کرام اور اساتذہ عظام ایقیناً حق گو مہذب مسلم معاشرے کی حقیقی قیادت ہیں۔ استعماری طاقتوں نے ان سے یہ مقام قیادت بزرگ قوت جعین تھا۔ لیکن اب اس نازک مقام کو دوبارہ سنبھالنے کا وقت آچکا ہے، اس کے بھاری فرائض چرے کرنا ایک شرعی فریضہ بن چکا ہے جس طرح لوگوں کے شخصی معاملات میں آپ حضرت

مہمانہ نواسے القاتل جہاد

انہیں دین کا حکم بتاتے ہیں، سی طرح ان کے اجتماعی امور میں بھی آپ نے انہیں اسلام کی مہارک تعلیمات کی روشنی میں لے کر چننا ہے۔

میرے محترم عمامے کرام اور اساتذہ عظام اللہ رب العزت نے سب حضرات کو کتاب و سنت کا وہ مہارک علم دیا ہے جس کی روشنی اندھیری راتوں میں بھی راہ دکھاتی ہے۔ بد فیز حواریوں میں بھی منزل پر پہنچاتی ہے۔ اس ملک کے اقلیت چھائے گہرے ہا دل بھی اسی علم کے نور سے چھٹ سکتے ہیں۔ میرے محترم عمامے کرام اور اساتذہ عظام اللہ رب العزت نے آپ حضرات کو وہ لاکھوں طلبہ و تبعین دیے ہیں جو آپ کے حکم پر اس دین کی خاطر سر تک کٹنے پر تیار ہیں۔ ابھی چند دن قبل ہی کرچی میں شیخ صریح حضرت مولانا اسماعیل صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت کے موقع پر مولانا عثمان صاحب نے فرمایا تھا:

”اس وقت پاکستان میں وفاق المدارس کے ۵۳ لاکھ طلبہ تعلیم حاصل

کر رہے ہیں، اور ہزاروں کی تعداد میں مدارس ہیں۔ ایسا نہیں ہے کہ یہ ۳۵

لاکھ طلبہ آسمان سے اترے ہیں یا زمین سے نکلے ہیں، ان کے خاندان ہیں،

گھر بار ہیں کرڑوں میں یہ تعدد پہنچتی ہے کیا حکومت ہمیں مجبور کرنا

چاہتی ہے کہ ہم اس بیلک کو سڑک پر نکالیں؟“

میرے محترم و محبوب عمامے کرام! اب وقت آگیا ہے کہ اللہ کے دین کی سر بلندی اور اس خطے کو تباہی سے بچانے کے لیے یہ قوت بروئے کار لائی جائے۔ قدم بڑھائیے، قوم کی رہ نمائی کیجیے، شریعت کی روشنی میں ایک واضح لائحہ عمل دیجیے۔ ان شاء اللہ اس ملک کے عوام آپ کے ساتھ ہوں گے اور آپ اپنے مجاہد بیٹوں کو بھی ہر قدم پر اپنا دست و بازو پائیں گے۔ ابھی کچھ عرصہ قبل ہی سب ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ اس قوم نے گستاخانہ فلم کے خلاف احتجاج کے موقع پر کس طرح ایک دن میں تیس سے زائد جانوں کا نذرانہ پیش کیا درلہذا نبی علیہ صلوٰۃ اللہ و تسلیم کی محبت سے سرشار ہو کر ہر قربانی دینے کے لیے نکل سکی۔

یہ واقعہ یہ ثابت کرنے کے لیے کافی دلیل ہے کہ مغرب اور اس کے آل کاروں کی ساری مذموم کوششوں کے باوجود ان کے سارے پروپیگنڈے اور گمراہ کرنے کی ساری سازشوں کے باوجود یہ قوم اپنے دین کو اپنی جان سے زیادہ عزیز رکھتی ہے اور اس کی حاضر قربانی دینے سے تھک بھر نہیں جھکتی مسئلہ قیادت کے فقدان کا ہے۔ بس آگے بڑھیے، اللہ آپ کو قوت بخشنے، آپ کے اقدامات میں ہر کسٹ عطا فرمائے، آپ اس امت کا دل ہیں، آپ کی زندگی و حرکت سے امت کی زندگی و موت کا ہر راستہ تعلق ہے

۵ جولائی ۲۰۱۸ء

۔ مگر صاحب ہنگامہ نہ ہو منبر و محراب

دیں بندہ مومن کے لیے موت ہے یا خواب

میں اس موقع پر اس ملک کے غیور عوام اور معاشرے کے تمام موثر طبقات سے بھی یہ اپیل کروں گا کہ وہ اہل حق و عاقل کے گرد اکٹھے ہوں۔ اللہ رب العزت اپنی پاک کتاب میں حکم فرماتے ہیں

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَجِيعُوا سَلَمَةً وَخَفِيعُوا الزُّبُلُونَ : أُولَئِكَ الْأَخْيَرُ مِنْكُمْ (النساء: ۵۹)

”اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو، اُس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم)

کی اطاعت کرو اور اپنے میں سے اولوا امر کی اطاعت کرو۔“

اس آیت مبارکہ میں اللہ اور اُس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کے بعد ہمیں اولوا الامر کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ اور نام المفسرین حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور متعدد تابعین و مفسرین کرام نے ذکر کیا ہے کہ یہاں اولوا الامر سے مراد ہے دین کا علم و فہم رکھنے والے افراد۔ پس میں اس ملک کے عوام و خواص سے، ہر حالت پر کڑھنے اور درویشی رکھنے والے ہر فرد سے یہ درخواست کروں گا کہ وہ علمائے حق کے گرد اکٹھے ہوں، علماء کے دست و بازو بنیں، مساجد کو پناہیادی مورچہ بنائیں اور ایک ملک گیر حوائی تحریک کی پٹا ڈالیں جو اس ملک کو ان مسائل سے نجات دلائے پر مبنی ہو جس میں آج یہ مبتلا ہے۔

میں اس ملک کے تمام اُن افراد سے جو اس قوم کا غم کھاتے ہیں اور حالات کو بدلتے کے لیے درکار جذبہ عمل اور غیرت و حمیت رکھتے ہیں، یہ درخواست کروں گا کہ وہ یہ یقین اپنے سینوں میں راسخ کر لیں کہ ہمارے تمام مسائل کا حل شریعت پر عمل کرنے اور سے غالب و حاکم بنانے میں پوشیدہ ہے۔ فرنگی سامراج کی مسلط کردہ جمہوریت اور امریکی سامراج کے وقادار جرنیلوں کی آمریت ہم بہت بھگت چکے۔ اس دھرتی کے سارے وسائل یہ بدبخت نظام چس گئے ہم نے سب سے مدد چھیرا تو ہماری زمین کی زرخیزی جھین گئی، آسمان نے اپنے نثرانے روک لیے۔ ہم نے دین کے احکامات پامال کیے تو ہم اللہ جل جلالہ کی رحمت سے محروم ہو گئے۔ ایسا کیوں نہ ہو جب مروجہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے مسائل کے سبب کی واضح نشان دہی کرتے ہوئے فرمادیا:

وما حکموا بغير ما انزل الله الا هلك هكيم الفجر

”اور جب بھی کوئی قوم اللہ کی نازل کردہ شریعت سے ہٹ کر فیصلے کرے گی

تو اُس میں فقر و فاقہ پھیل جائے گا۔“

جب کہ ایک اور حدیث مبارکہ میں آتا ہے کہ

اذا طهر لوما و لربا في قرية فقد احبوا بانفسهم عذاب الله

”جب کسی بستی میں زنا اور سود پھیل جائے تو وہ خود کو اللہ کے عذاب کا حق دار بنالیتے ہیں۔“

پس شریعت کا نفاذ ہی ہمارے مسائل کا حل ہے، ہمارے دکھوں کا مددگار ہے، ہمارے رب کی رضا دینا میں اُس کی تاکید و نصرت اور آخرت میں اُس کی جنتوں کے حصول کا واحد راستہ ہے۔ بندہ فقیر کی نگاہ میں شریعت کے نفاذ کی سمت چند بنیادی عملی اقدامات یہ ہو سکتے ہیں:

- (1) موجودہ فاسد سیاسی و قومی قیادتوں کی بجائے رہائی عمار کے گرد اکٹھا ہوا جائے۔
  - (2) معاشرے کے صالح یا اثر افروز طبقات و دشمن کی سازشوں اور ہر قسم کے دباؤ کے مقابلے میں علماء کو قوت بخشیں، ان کی پشت پر کھڑے ہوں اور ان کی حفاظت و حمایت کریں تاکہ وہ آزادانہ کلمہ حق کہہ سکیں۔
  - (3) معاشرہ اپنے باہمی فیصلوں اور تنازعات کے حل کے لیے تھما نہ کچھری کے متعفن، کرپٹ اور باطل نظام کی جگہ دار ہائے حق کی طرف رجوع کرے، علمائے کرام دار اوقاف میں شرعی دارالقضا بھی قائم کریں اور یوں محلوں، قصبوں اور شہروں کی سطح پر نفاذ شریعت کا عملی آغاز کیا جائے۔
  - (4) دین سے محبت کرنے والے نوجوانوں پر مشتعل ایسے گروپس تشکیل دیے جائیں جو عمارے کرام کی رہ نمائی میں اپنے محلوں اور عد قوں کی سطح پر منکرات کے خاتمے اور کمزوروں و مظلوموں کی مدد کا فرض سرانجام دیں۔
  - (5) ملک بھر کے باجمیت اور حق گو علماء اکٹھے ہو کر ملکی سطح پر، تمام شعبہ ہائے زندگی میں شریعت کے جامع اور مکمل نفاذ کا مطالبہ کریں اور یہ نفاذ، دین سے جا مل اور سورہ اخلاص پڑھنے کی صلاحیت سے بھی عاری ممبران پارلیمان کی بجائے ملک کے جدید عوام کی رہ نمائی میں انجام پائے۔
  - (6) ملک بھر کے اہل حق و عاقل سے امریکی نفوذ کے مکمل خاتمے اور پاکستانی سر زمین سے افغانستان پر قابض امریکی افواج کے ساتھ کیے جانے والا ہر قسم کا تعاون روکوانے کے لیے مضبوط و متفقہ موقف اختیار کریں۔
- میری رائے میں یہی اقدامات اس قوم کو مسائل کی دلدل سے نکلانے، رب کی رحمت کو اپنی طرف متوجہ کرنے اور ملک کو نو نئے یا بھارت اور امریکہ کا براہ راست غلام بننے سے بچانے کی واحد ممکن ہیں



ایک اور اہم امر جس پر ہمیں توجہ کی ضرورت ہے وہ استشہادی عملیات کی فقہائے کرام کا قاعدہ تحریک سے موسوم کرتے ہیں اس کی حدود و قیود کو واضح کرنا ہے۔ ہم اپنے ساتھیوں کے سامنے اس کی تشریح کریں بالخصوص وہ ذمہ داران جو ان کارروائیوں کی منصوبہ بندی اور تنفیذ کرتے ہیں اور وہ فدائین جو ان عملیات میں شریک ہوتے ہیں ان پر ان مسائل کا واضح ہونا بہت ضروری ہے۔ بعض اوقات ہم دیکھتے ہیں کہ فدائی مجاہد اس حوالے سے لاپرواہ اور لائیں ہوتے ہیں اور عوام کی کوئی پرواہ نہیں کرتے۔ بالخصوص ایسے کم سن فدائی جو علم و معرفت سے نااہل ہوتے ہیں اور ان کی کوئی دینی تربیت نہیں ہوتی اور اس سے بھی بڑھ کر وہ خطرناک ہدایت ہوتی ہیں جو انہیں عین موقع پر دی جاتی ہیں جو اعلیٰ باللہ دین کے مخالف ہوتی ہیں۔ جیسے مجاہدین میں سے بعض لوگ انہیں یہ پڑھا دیتے ہیں کہ ”بازاروں میں پھرنے والے عوام چونکہ اہل حق اور مجاہدین کی نصرت نہیں کرتے اور طاغوت اور مرتدین کے ساتھ رہتے پر راضی ہیں اس لیے منافق ہیں۔ چنانچہ ان میں سے جتنے بھی دسے جائیں فدائی پر اس کا کوئی دیا نہیں ہوگا اور نہ ہی ان کے خون کے بارے میں اس سے کوئی پوچھ ہو گی۔“ بلاشبہ یہ مطلقاً ایک عظیم خطا، واضح گمراہی ہے اور ایک بڑے فساد کا پیش خیمہ بن سکتی ہے۔

بے شک وہ مسلمان ممالک جہاں مرتد جگہ میں قائم ہیں وہاں کی عام آبادی، سڑکوں اور بازاروں میں پھرنے والی عوام بالاصل و مجموعی طور پر مسلمان ہیں۔ پھر ان میں صالحین اور دیگر آپس میں ملے ہوئے ہیں، ان میں کچھ ایسے ہیں جو مرتد کافر ہیں اور ان کا خون حد سے ہے۔ لیکن مسلمان ممالک میں بسنے والے عوام مجموعی طور پر مسلمان ہیں جو کتاب و سنت و رسموں کے مشہور مذاہب اربعہ کے مطابق زندگی گزار رہے ہیں اور یہ مسئلہ متعذر کتب اور احکام سے ثابت ہے۔ جو کوئی اس کے خلاف کہتا ہے تو وہ یقیناً غور و فکر اور اہل علم کی معتقد رائے کا مخالف ہے۔

مسلمان عوام کے فتنہ و فحور، کمی و نقص یا جہاد کی نصرت سے پیچھے ہٹنے جانے کے باوجود اگر کوئی دیرینہ کردہ وجوہات کی بنیاد پر جان بوجھ کر ان پر قتل کا حکم لگاتا ہے اور اس زعم میں ہے کہ ان کے خون کے بارے میں اس سے کوئی باز پرس نہیں ہوگی تو وہ صریح گمراہی میں مبتلا ہے اور علم و فقہ کی حدود سے خارج ہے۔ ایسا شخص حرام کا مرتکب ہے اور اللہ سبحانہ تعالیٰ کی ناراضی، غضب اور کڑکڑ دھوت دے رہا ہے۔ وہ اس بات کا حق دار ہے کہ اللہ سبحانہ تعالیٰ اس کو ناکام کر کے دشمن کو اس پر مسلط فرمادے۔ شہید عالم ربانی شیخ عطیہ اللہ العلیی رحمہ اللہ کے ”امرائے جہد کے نام پیغام“ سے اقتباس

اپنی بات سمیٹنے سے قبل میں قبائل کے غیر عوام سے بھی اجتناب کروں گا کہ وہ حالات کی نزکت کا ادراک کریں اور دشمنوں کی سازشیں سمجھنے کی کوشش کریں۔ دینی ہمر کی دین دشمن قوتیں قبائلی عوام کا اسلام سے وابہ نہ لگاؤ دیکھ چکی ہیں اور قبائلی عقدہ جنت کو اپنے مذموم مقصد میں حاصل ایک اساسی رکاوٹ سمجھتی ہیں۔ تبھی آج ہر جریشی و ترشبی جھگڑے استعمال کرتے ہوئے اس خطے کے عوام کو جھگڑنے کی پھر پور کوشش کی جا رہی ہے۔ ایک طرف تو قبائل کو جمہوریت کا تحفہ دینے کے وعدے کیے جا رہے ہیں، گویا کہ جمہوریت کوئی بڑی اعلیٰ و رفیع شے ہو۔ وہی جمہوریت جس نے ملک کے بندوبستی و عدوتوں میں رہنے والوں کا دین سلامت چھوڑا اور نہ ہی دنیا اور ملک کو اس بھینک صورت حال سے دوچار کیا۔ قبائل کو بھی وہی گھٹیا نظام دینے کی نوید سنائی جا رہی ہے۔ دوسری جانب قبائل عوام کے بے رحمانہ قتل اور ان کے گھروں کی حرمت پھا کرنے کا سلسلہ بھی بلا ناغہ جاری ہے۔ چند دن قبل ہی خیبر ایجنسی کے علاقہ بازو میں فوج نے گھروں میں گھس کر اٹھارہ عام شہریوں حتیٰ کہ عورتوں، بچوں، بوڑھوں تک کو جس بے رحم انداز سے شہید کیا۔ اس نے ہر مسلمان کو ہلا کر رکھ دیا۔ پھر ان شہداء کی لاشوں سمیت پشاور میں احتجاج کرنے والوں پر پولیس نے جس طرح گولیاں برسائیں اور درجن بھر لوگوں کو زخمی کیا، وہ قبائلی عوام کو یہ سمجھنے کے لیے کافی ہونا چاہیے کہ ملک کا مختار طبقہ اور سیکورٹی ادارے قبائلی عوام کے ساتھ اسی متکبرانہ انداز میں معاملہ کر رہے ہیں جو انہوں نے اپنے فرنگی آقا سے سیکھا ہے۔

یہ بد بخت حکمران اس خطے کے لوگوں کو اپنے سے کم تر مخلوق سمجھتے ہیں، ان کے جان و مال کو اپنے لیے حلال سمجھتے ہیں اور ان کی قسمتوں کا فیصلہ کرنے کو اپنا حق سمجھتے ہیں۔ اسی لیے اب وقت آچکا ہے کہ قبائلی عوام اپنے حقوق لینے کے لیے اٹھ کھڑے ہوں اور قبائلی مفاد مشرک یک زبان ہو کر شریعت کے نفاذ کا مطالبہ کریں۔ یقین رکھیے کہ قبائل کے جملہ دینی و دنیوی مسائل کا حل نہ تو ایسی ہی آرزو میں ترمیمات سے ممکن ہے اور نہ ہی جمہوری نظام کے نفاذ سے۔ اس خطے کی فساد کا مہابی اس شرعی نظام کے قیام میں پوشیدہ ہے۔ یہی قبائل کا قدیم اور شریف مذہب مطالبہ ہے۔ اسی مقصد کی خاطر فقیر اپنی، حاجی ترنگزئی اور امیر نیاز علی خان رحمۃ اللہ علیہم اجمعین نے جہاد کیا اور اسی کا حکم ہمیں اللہ جل جلالہ نے دے رکھا ہے۔

اللہ پاکستان کو داخلی و خارجی دشمنوں کی سازشوں سے محفوظ فرمائیں، ہماری محبوب قوم کو اس تکلیف دہ صورت حال سے نجات عطا فرمائیں اور اس ملک کو شریعت کی بہاریں نصیب فرمادیں۔ یقیناً اللہ جل جلالہ کے لیے ایسا کرنا کچھ مشکل نہیں۔ اور اس کے مومن بندے اس کی رحمت سے کبھی مایوس نہیں ہوتے !!!

نظمیہ کے قیام سے ہے اور ووٹ دلاست غیر نظمیہ ہے ”واللہ اعلم بالصواب“ کا قانون مسلم بین القصد ہے۔

۲۔ اسی طرح کہا جاتا ہے کہ ووٹ سفارش ہے، حالانکہ یہ سفارش بھی نہیں کیونکہ

الف: سفارش کا مطلب تو یہ ہے کہ وہ اپنے پسندیدہ امیدوار کو رکن بنانے کی کسی اقتدرائی کو سفارش کرے اور یہاں تو وہ کسی کو سفارش نہیں کر رہا بلکہ اپنا حکم اور فیصلہ صادر کر رہا ہے، کہ میں نے اس شخص کو اپنا نمائندہ اور رکن اسمیٰ بنادیا ہے۔

ب: اگر کسی اقتدرائی کو سفارش ہے تو سوال یہ ہے کہ وہ اقتدرائی اور حکومت تو ابھی وجود میں ہی نہیں آئی، بلکہ خود اس کا وجود اس رکن کے ووٹ پر موقوف ہے، یہ بھی عقلاً باطل ہے، کیونکہ دور اور ”توقف نشی علی نفسه“ کو مستلزم ہے۔

۳۔ اسی طرح کہا جاتا ہے کہ ووٹ مشورہ ہے، درحقیقت یہ مشورہ بھی نہیں، جس کو دیا جا رہا ہے وہ خود ابھی وجود میں نہیں آیا علاوہ ازیں مشورہ کا مالا لازم نہیں ہوتا لیکن یہاں ایسا نہیں، نیز یہاں مشورہ نہیں بلکہ تعین اور تقرر ہے۔

۴۔ اسی طرح کہا جاتا ہے کہ ووٹ امانت شرعیہ ہے، مگر یہ بھی مضحکہ خیز ہے اور حقیقت میں ووٹ امانت بھی نہیں، کہ جب جمہوری نظام ہی خود ساختہ اور غیر شرعی ہے کیونکہ ووٹ کے ذریعہ جمہور یعنی عوام کی حاکمیت قائم ہوتی ہے جو کہ جمہوریت کا مقصد اصلی اور بنیادی مقصد ہے جیسا کہ جمہوریت کی تعریف سے واضح ہے جبکہ اسلام غیر اللہ کی حاکمیت کو شرک قرار دیتا ہے۔ تو ووٹ امانت شرعیہ کیسے ہوئی؟ عوام کا حکمرانوں کو اپنے ہاتھوں سے تراش کر ان کی اطاعت کرنا ایسا ہی ہے، جیسا کہ بت پرستوں کا اپنے ہاتھوں سے بت تراش کر ان کی عبادت اور اطاعت کرنا۔ اسی لیے تو جمہوری نظام میں حکمران کی کوئی وقعت اور وقار نہیں ہوتا۔ ہر طرف سے دباؤ اور بلیک میلنگ کا شکار ہوتا رہتا ہے۔ جمہوریت حکمران کو درد کا ہیکاری بنادیتی ہے کہ وہ ذلیل و رسوا ہو کر ہر ایرے غیر سے دونوں کی ہیک، نگار ہوتا ہے۔ اسی لیے جمہوری حکمران بظاہر جتنا بھی کروفر میں نظر آئے درحقیقت اس کی کوئی عزت و حرمت نہیں ہوتی۔

۵۔ کہا جاتا ہے کہ ووٹ وکالت ہے یہ بھی غلط ہے

ووٹ جمہوری نظام کا اساسی جز اور بنیادی رکن ہے، ووٹ جمہوریت کی تشکیل میں کلیدی عنصر ہے، جمہوری نظام اپنے تمام کل پرزوں کے ساتھ انہوں کا بننا ہوا خود ساختہ نظام ہے، نہ کہ اللہ کا نازل کردہ نظام، اس نظام کے کسی جزء کو اپنے دوسرے اجزاء سے الگ کر کے نہیں دیکھا جاسکتا، اگر کسی عالم سے لغزش ہوئی ہو تو یقیناً وہ اجتہادی خطائی وجہ سے عند اللہ ناجور ہے، مگر حق واضح ہونے کے بعد اس غلطی پر اصرار انتہائی خطرناک اور موجب غضب الہی ہے، (ذلة العالم ذلة العالم)

آئیے اب جائزہ لیتے ہیں کہ ووٹ کیا ہے؟

۱۔ کہا جاتا ہے کہ ووٹ شہادت ہے۔ شہادت کی شرعی تعریف فقہانے لکھی ہے ”الشهادة اخبار صادق في مجلس الحكم بلفظ الشهادة“ (حاشیہ حدیث جہد المظاہرہ للکھنوی) تو شہادت کے لیے درج ذیل چیزیں ضروری ہیں۔

(الف) خبرینا

(ب) مجلس حکم کا ہونا

(ج) مشہود کا مشاہد اور معین ہونا

(د) لفظ شہادت کا ہونا

جب کہ ووٹ میں ان میں سے کوئی چیز نہیں پائی جاتی، ووٹ کسی شخص کے لکھے ہوئے نام کے سامنے پٹے ہوئے کسی نشان پر چھائی میں شہد لگانے کو کہتے ہیں، تاکہ وہ شخص کسی فورم یا ادارے کا رکن یا سربراہ بن جائے، اور اس کے اندر حکمران بننے یا بنانے کی اہلیت و وابستہ پیدا ہو جائے، تو یہ انشاء ہوا نہ کہ انشاء، لہذا اس میں نہ تو انشاء ہے نہ مجلس حکم، نہ مشاہدہ و معاینہ، نہ لفظ شہادت، نہ اس شہادت پر مترتب ہونے والی قضائے قاضی۔ یہ تو بات ہوئی ارکان شہادت کی اور رکن کے انتقاء سے اصل شی کا شقی ہونا، اہل علم کے ہاں مسلم ہے۔ رہیں شہادت کی شرط، تو وہ بھی یہاں نہیں پائی جاتیں، نہ عدد کی حد ہے نہ حد امت کی، مرد و عورت، آزاد غلام، قاسق فاجر، چور بد عنوان، زانی ڈاکو، قاتل اور سارے، بلکہ مسلم و کافر سب کی عقائد اور پگھل و پوبہ و توقف سب برابر ہیں۔ خاص طور پر علماء کی توجہ کیلئے عرض کروں گا کہ ووٹ کو شہادت قرار دینا بدامتنہ غلط ہے اس لیے کہ شہادت دلالت

(الف) عقود غلوٹ میں یکطرفہ طور پر ایسے معتقد نہیں ہوتے شریعت میں اس کی کوئی نظیر نہیں

(ب) جب ووٹ گئے جاتے ہیں تو پتہ نہیں چلتا کہ کون سا ووٹ کس کا ہے ہذا جب وکیل صاحب کو موکل کا علم ہی نہ ہو تو اعتقاد و کالت کیسے؟ شریعت میں اس کی کوئی مثال نہیں

(ج) اگر وکالت ہے تو ہارنے والا بھی وکیل جتنا چاہئے۔ شریعت میں اس کی کوئی مثال نہیں کہ موکل وکیل کا تقرر کرے اور وہ وکالت کی تمام شرعی شرائط پر پورا اترے پھر بھی وکیل نہ بن سکے

(د) اگر وکالت ہے تو شریعت میں موکل جب چاہے وکیل کو معزول کر سکتا ہے یہاں کیوں نہیں؟

(ه) جب نہ سندہ اپنے فورم سے استعفیٰ دے کر پھر واپس لے لیتا ہے تو وہ اپنی سیٹ پر برقرار رہتا ہے حالانکہ شریعت میں جب وکیل وکالت سے دستبردار ہو جاتا ہے تو پھر خود سے وہ دوبارہ وکیل نہیں بن سکتا جب تک موکل نہ بتائے۔

(و) شریعت میں اس کی کوئی مثال نہیں کہ کچھ افراد ایک شخص کو وکیل بنائیں اور دوسرے کسی اور کو اور پھر کچھ افراد کا منتخب کردہ انکا بھی وکیل بن جائے جنہوں نے اس کو نہیں بنایا۔

(ز) بلا مقابلہ انتخاب کی صورت میں تو کسی نے کسی کو نہ وکیل بنایا نہ مشورہ دیا نہ شہادت نہ دلالت کی صورت بنی، شرعاً اس کی کیا حیثیت ہوگی؟



اب آئیے ان گناہوں کی مختصر فہرست کی طرف جن کا یہ شیطانی نظام (جمہوریت) مجموعہ ہے، بلکہ ان میں کئی گناہ تو باعث کفر ہیں۔

۱۔ حکومت الہیہ اور نظام خلافت کے مقابلے میں جمہوریت کی حکومت قائم کرنا

۲۔ قانون سازی کا اور ترمیم کا اختیار حکومت و پارلیمنٹ کو دینا

۳۔ غیر مسلم کفار کو رکان اسبلی و حکومت بنانا

۴۔ عورتوں کو ارکان اسبلی و سربراہ حکومت بنانا

۵۔ فیصلے اکثریت کی بنیاد پر کرنا

۶۔ حکمرانوں کا خدا کی جگہ عوام کے سامنے جو اہم ہونے کا اعتقاد

۷۔ دکھاہارائے کے نام سے بے لگام آزادی، جو کہ مفشی، بی ارادہ اور ہے

۸۔ پارلیمنٹ کو سپریم سمجھنا

۹۔ عوام کو قوت کا سرچشمہ سمجھنا

۱۰۔ عوام کو تنظیم سازی اور پارٹیاں بنانے کا حق دینا

۱۔ شریعت اور قرآن و سنت پر آئین کی پالاسی اور آئین کو قرآن، سنت سے زیادہ

اہمیت دینا (اس کے علاوہ بھی بڑے بڑے گناہ ہیں جن کی تفصیل کا یہاں موقع نہیں)

اجتنابات اور وہ لوگوں کے موقع پر ہونے والے گناہ:

۱۔ برادر یوں، پارٹیوں اور قبیلوں کے تقصیب میں مبتلا ہونا

۲۔ یسا او قلات جھوٹی قسمیں اور گواہیاں دینا

۳۔ وعدہ خلافی کرنا

۴۔ بلند و بگبگ دعوے اور جھوٹے وعدے کرنا

۵۔ مسلمانوں کو منافق اور ذوالو جہین بنانا

۶۔ بے تحاشا جھوٹ ہونا

۷۔ ووٹ کی خاطر حق بات کہنے سے گریز کرنا یہاں میں ہاں ملانا

۸۔ ایک دوسرے کی غیبت کرنا

۹۔ سب و شتم اور گام گلوج کرنا

۱۰۔ بہتان تراشی و الزامات کی بوجھاڑ

۱۔ ایک دوسرے کے عجوب کی پردہ دری کرنا

۱۲۔ رشوت دے کر ووٹ خریدنا

۱۳۔ اسراف و تجزیہ اور مسلمانوں کے قیمتی مال کا ضیاع

۱۴۔ حب جہ کا پیدائش

۵۔ حب دنیا کا پیدائش

۶۔ امت مسلمہ کے معاملات و مصائب سے لے تعلق اختیار کرنا

۷۔ مسلمانوں کو ذرا نا دھمکانا

۸۔ مہر و توڑنا



۱۹۔ تکبر خصوصاً جو جیت جائے اسکا تکبر قابل دید ہوتا ہے

۲۰۔ دشمنی و قتل اور غوریز کی تک کار تکاب

۲۱۔ تصویر اور فوٹو کھینچنا

۲۲۔ قیمتی وقت ان جمہوری قماشوں میں ضائع کرنا

۲۳۔ مسلمانوں کے ملک کو نقصان پہنچانا

۲۴۔ گانا بونا اور میوزک کا استعمال

۲۵۔ اپنے اپنے میدانوں کی اس کے منہ پر تعریف کرنا

۲۶۔ جھبڑی، دھوکہ، فریب اور دھاندلی کرنا

۲۷۔ قومی وسائل کا بے دریغ استعمال

۲۸۔ کفر، ظلم اور گناہ پر معذرت اور مدد کرنا

۲۹۔ نابالوں کو نمائندگی اور حکمرانی دینا

۳۰۔ خوشامد اور چاپلوسی کرنا

۳۱۔ مسلمانوں کو ایذا دینا مثلاً راستے بند کرنا، تیز آواز میں لڑائی لڑنا، سنگسار کرنا

۳۲۔ اپنے مسلمان بھائی کی رسوائی، شکست اور تکلیف پر اظہار شامت اور خوشی

۳۳۔ مسلمانوں کا مختلف تنظیموں اور پارٹیوں میں بیٹنا اور امتداد کے تصور کی تکلفی ہونہ

۳۴۔ عورتوں کی بے پردگی اور بلا ضرورت (ایکشن ممبر اور ووٹ کی خاطر) گھر دوسرے لگانا

۳۵۔ مختلف طریقوں سے ایک دوسرے کی تذلیل کرنا، استہزاء، سخریہ اور جہمی مذاق اڑانا

یعنی اگر مہم کے تصور کی نفی۔

۳۶۔ مسلمان کا مسلمان کے مقابلہ میں حریف بن جانا حتیٰ کہ علما بھی، حالانکہ مسلمان کا حریف

اللہ تعالیٰ نے کافروں کو بتایا ہے نہ کہ مسلمان کو، بلکہ مسلمان تو مسلمان کا حلیف ہوتا ہے

شیطان نظام جمہوریت اور جمہوری انتخابات کی وجہ سے مسلمان ان عظیم گناہوں کا

ارتکاب کرتے رہتے ہیں ان میں سے ایک گناہ ہی اللہ تعالیٰ کے قہر و عذاب کو دعوت

دینے کے لیے کافی ہے۔ چہ جائیکہ تمام نافرمانیوں کا حکم کھلا ارتکاب۔ کیوں نہ اس حقیقت

نظام جمہوریت سے چھٹکارا حاصل کر کے اللہ تعالیٰ کے قہر کو دعوت دینے والے ان

خبر ناک گناہوں سے اپنے آپ کو بچیں۔

☆☆☆☆☆



الغرض اس شخصیت کی طرف سے اپنی نمائندگی کا کوئی سامان نہ ہوا اور عوام کو بے وقوف بنانے کا اس کے پاس کوئی حربہ نہ ہو۔ قوم نے اس کو صرف اور صرف اس بنا پر منتخب کیا ہو کہ یہ اپنے علاقے کا نکتہ ترین آدمی ہے، اگر ایسا انتخاب ہو کر تا تو بلاشبہ یہ عوامی انتخاب ہوتا اور اس شخص کو قوم کا منتخب نمائندہ کہنا صحیح ہوتا، لیکن عملاً جو جمہوریت ہمارے یہاں رائج ہے، یہ عوام کے نام پر عوام کو دھوکا دینے کا ایک کھیل ہے اور بس....!

کہا جاتا ہے کہ جمہوریت میں عوام کی اکثریت کو اپنے نمائندوں کے ذریعہ حکومت کرنے کا حق دیا جاتا ہے یہ بھی محض ایک پُر فریب لغو ہے، ورنہ عملی طور پر یہ ہو رہا ہے کہ جمہوریت کے مفاد قارموں کے ذریعہ ایک محدود سی قلیت، اکثریت کی گردنوں پر مسلط ہو جاتی ہے! مثلاً: فرض کر لیتے کہ ایک حلقہ انتخاب میں ووٹوں کی کل تعداد پوسٹے دو لاکھ ہے، چندہ امیدوار ہیں، ان میں سے ایک شخص تیس ہزار ووٹ حاصل کر لیتا ہے، جن کا تناسب دوسرے امیدواروں کو حاصل ہونے والے ووٹوں سے زیادہ ہے، حالانکہ اس نے صرف سولہ فیصد حاصل کیے ہیں، اس طرح سولہ فیصد کے نمائندے کو ۸۳ فیصد پر حکومت کا حق حاصل ہو کر رہتا ہے! یہ جمہوریت کے نام پر ایک محدود قلیت کو غالب اکثریت کی گردنوں پر مسلط کرنے کی سازش نہیں تو در کیا ہے....؟ چنانچہ اس وقت مرکز میں جو حکومت کوس لیں الملک بھاری ہے، اس کو ملک کی جموئی آبادی کے تناسب سے ۳۳ فیصد کی حمایت بھی حاصل نہیں، لیکن جمہوریت کے قماشے سے نہ صرف وہ جمہوریت کی پاسبان کہلاتی ہے بلکہ اس نے ایک عورت کو ملک کے سیاہ و سفید کا لک بندا رکھا ہے۔

الغرض! جمہوریت کے عنوان سے عوام کی حکومت، عوام کے لیے کا دعویٰ محض ایک فریب ہے، ورنہ اسلام کے ساتھ اس کی بیحد کاری فریب و فریب ہے، اسلام کا جدید جمہوریت سے کوئی تعلق نہیں، نہ جمہوریت کو اسلام سے کوئی واسطہ ہے، خداوند لا یجتبعان (یہ دو متضاد جہتیں ہیں جو اکٹھی نہیں ہو سکتیں)

☆☆☆☆☆

”اللہ تعالیٰ، پیسے، انبیاء کرام علیہم السلام، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، علمائے امت و مشاہدات کا قطعی فیصلہ ہے کہ، کفر و شرک اور جرائم سے معاشرہ کو پاک کرنے اور دنیا میں اللہ کے دین کو غالب کرنے کے لیے صرف زبانی تبلیغ کافی نہیں، جب تک قاتل کے ذریعہ کفار کی بڑی بڑی حکومتوں کی شان و شوکت نہ توڑی جائے۔ اس وقت تک نہ عام کفار اسلام کی حقانیت پر سفیدگی سے غور کر سکتے ہیں اور نہ مسلمان معاشرہ ان کفار کے تسلط، سبکدوشی اور ترقی اور مکروہ پر دیکھنے والے اور سازشوں سے پھیلانے والے فواحش و مکررات سے پاک ہو سکتا ہے۔“

لقیہ امیر حضرت اقدس مفتی رشید احمد صاحب نور اللہ مرقدہ

دوسری جگہ ارشاد ہے:

عَلَيْكُمْ دِينُ اللَّهِ الَّذِي اخْتَارَ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ (یوسف: ۴۹)

”کیا بہت سے متفرق ریت بہت ہیں یا ایک زبردست اللہ؟“

اللہ تعالیٰ نے قانون کی پیروی کے بارے میں فرمایا ہے:

وَإِنْ أَمَلْتُمْ بِهِمْ فَلَا تُغْنِ عَنْكُمْ دِينُ اللَّهِ (النعام: ۱۲۱)

”اگر تم نے ان کی پیروی کی تو تم مشرک ہو گے۔“

ان لوگوں کے بارے میں کیا خیال ہے جنہوں نے قانون سازی کا پورا اختیار اپنے ہاتھ میں لے رکھا ہے؟ شریعت سازی کے معاملے میں یہ لوگ اللہ کے ساتھ شرک اکبر میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ ان کے آئین اور دستور کی یہ عبارت ”شریعتِ اسلامی بنیادی مصدرِ تشریحی مصادر میں سے“ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ لوگ ایک اللہ کو شریعت ساز نہیں مانتے بلکہ ان کے ہاں قانون و شریعت کے متحدہ ماخذ ہیں جن میں سے کچھ بنیادی اور کچھ فروغی ہیں۔ ان کے نزدیک شریعتِ اسلامی صرف ان ماخذ میں سے ایک ماخذ و مصدر ہے۔

بالفاظ دیگر ان کے ہاں شریعت بنانے والے خدا اور رب بہت سارے ہیں جن میں سے کچھ مرکزی یا بنیادی یا رکنی ہیں اور کچھ فروغی ہیں ان کے نزدیک اللہ تعالیٰ صرف دیگر خداؤں کی طرح ایک خدا ہے۔ (ان کے بنائے ہوئے خداؤں کے برابر۔ نعوذ باللہ) جس کو بھی ان لوگوں کے آئین کے بارے میں معلومات ہے وہ جانتا ہے کہ ان کا رکنی و بنیادی خدا وہ ہے جس کی تصدیق اور دستخط کے بغیر کوئی قانون ساز نہیں بن سکتا۔ ان کے طاغوت بادشاہ بھی ہیں گورنر بھی اور سردار بھی ہیں اور اگر کبھی ”سناٹوں کے رب یعنی اللہ تعالیٰ کے قانون پر کبھی عمل کرتے ہیں یا اسے قانون کے طور پر نافذ کرتے ہیں تو اس وقت جب ان کا خود دستخط خدا اس پر دستخط کر دے اس کے نفاذ کا حکم کرے۔ یعنی ان کا شرفِ خدا آسمانوں کے اللہ کے قانون کی تصدیق کرتا ہے اس کے نفاذ کا حکم دیتا ہے جب وہ جاری ہو سکتا ہے ان لوگوں کا یہ کفر قریش کے کفر سے زیادہ بدتر کفر ہے وہ لوگ بھی ان کی طرح متحدہ خدا رکھتے بہت سارے رب تھے نہیں وہ اللہ کے ساتھ عبادت میں شریک کرتے تھے۔ لیکن ان کی عبادت سجدہ و رکوع ہوتی تھی جب کہ ان لوگوں کی عبادت ہر مسئلے میں قانون سازی میں ان کی اطاعت ہے اس لیے ان لوگوں کا شرک زیادہ بڑا ہے۔ اس لیے کہ مشرکین قریش اللہ کو اپنا سب سے بڑا معبود مانتے تھے سب سے اعلیٰ اور سب سے زیادہ بڑے مرتبے والا ”انہ“ مانتے تھے اور اس کے علاوہ دیگر معبودوں کی عبادت صرف اللہ کا قرب حاصل کرنے کے لیے کرتے تھے وہ اللہ جو سب سے بڑا اور آسمانوں میں سے یہاں تک کہ ان لوگوں میں سے کچھ لوگ حج میں تلبیہ اس طرح کرتے تھے:

لبيك اللهم لبيك لبيك لا شريك لك

”اے اللہ میں حاضر ہوں، حاضر ہوں۔ حاضر ہوں تیرا کوئی شریک نہیں ہے“

الا شريكاً هو لك تملكه وما ملك

”مگر صرف وہ شریک جسے تو نے خود اپنا شریک بنا رکھا ہے۔ تو اس کا بھی مالک ہے ورنہ مالک نہیں ہے“

جب کہ یہ جو آئین کے مشرک ہیں اگرچہ اس بات کو یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اللہ رازق ہے۔ زندگی اور موت کا مالک ہے، آسمانوں سے بارش برساتا ہے، سبزہ اگاتا ہے، شفا دیتا ہے، مینے نہیں دیتا ہے، بانجھ بناتا ہے، یہ سب کام ایک اللہ کرتا ہے ان میں سے ان کے امیر کے پاس کوئی اختیار نہیں ہے۔ لیکن قانون بنانا اسے نافذ کرنا حکم جاری کرنا اور سب سے زیادہ اہم طاقتور اور بہتر حکم کرنا یہ ان کے امیر کا کام ہے بادشاہ کا اختیار ہے۔ ان کے طاغوت اور ذمی خدا کا کام ہے۔ شرک میں یہ لوگ کفار قریش کی طرح ہیں مگر کفر میں ان سے بڑھ کر ہیں اس لیے کہ اپنے ذمی خداؤں کے احکام کو ہر حکم پر فوقیت دیتے ہیں اللہ سے بڑھ کر ان کی تعظیم کرتے ہیں۔ ان کے قانون کو اللہ کے قانون سے بڑھ کر وقعت و اہمیت دیتے ہیں۔ افسوس ہے۔ ہلاکت و بربادی ہے کس شخص کے لیے جو ابو جہل والو سب سے بھی بڑا کافر ہے کیا۔ یہ لوگ اللہ کے برابر کسی کو رب نہیں مانتے ہیں۔ اللہ ان کی ایسی باتوں سے بہت ہند ہے۔

☆☆☆☆☆

”آج کل ان اصطلاحات پر بڑی بڑی بحثیں ہو رہی ہیں و اخبارات کے کام کے کام سیاہ ہو رہے ہیں۔ حالانکہ یہ دونوں اصطلاحیں اسلام کے مزاج کے خلاف ہیں۔ جو شخص ”اسلامی جمہوریت“ کی اصطلاح استعمال کرتا ہے، وہ بھی اسلام کو ناقص تصور کرتا ہے ورنہ جو ”اسلامی سوشلزم“ کی اصطلاح کو رواج دینے کے غم میں گھلا جا رہا ہے۔ وہ بھی حیات نہیں سمجھتا۔ اس سلسلہ میں بڑا فریب یہ دیا جاتا ہے کہ ان ازموں اور ہرزائے زندگی میں شامل سب کچھ اسلام میں ہے اور یہ نظریے اسلام کے خلاف نہیں تو پھر اس کا نام جمہوریت یا سوشلزم رکھنے کی کیا ضرورت ہے؟ اسے صرف اسلام ہی کیوں نہ کہہ دیا جائے؟ اسلامی جمہوریت یا اسلامی سوشلزم کی پیوند کاری سے کیا حاصل ہے؟ اور ریشم کے پائیزہ اور صاف کپڑے میں یہ ٹاٹ کا پیوند کیوں لگانا چاہتے ہو؟“

حضرت مولانا عبد اللہ نور رحمہ اللہ

تصور روئی لے کر آئے اور بتایا کہ سب لوگ عقل ہیں اور اس میں سب برابر ہیں عورتیں

اور غلام بھی۔ (Encyclopedia of Britanica)

جمہوریت وہ نظام حکومت ہے جو صولی طور پر Republic کو خاص انداز میں قائم کرتی ہے جس میں فیصلے تو لوگوں کی ہی مرضی کے مطابق ہوں گے لیکن ایک خاص انداز میں وہ خاص انداز یہ ہے کہ لوگ اپنے نمائندے منتخب کر کے ایوان زیریں میں جیسے جیسے جو لوگوں کی خواہشات اور آرزوؤں کے مطابق قانون سازی یعنی قانون بنائیں گے اور یہ قانون صرف اور صرف لوگوں کی خواہشات نفسانی کا تحفظ کریں گے اور اگر منتخب نمائندگان اس طرح کی قانون سازی میں ناکام رہے تو لوگوں (عوام الناس) کو اس بات کا پورا حق ہو گا کہ وہ ان منتخب نمائندگان کو مسترد کر کے نئے نمائندگان منتخب کر کے اپنی خواہشات کا تحفظ کریں۔ (لاک)

ری پبلک اور سرمایہ داری میں چولی و من کا ساتھ ہے ری پبلک ہی وہ ادارہ ہے جس کے ذریعے سرمایہ داری اپنے اہداف حاصل کرتی ہے اور جمہوریت تو محض اس کی ایک خاص (Form) شکل ہے۔ لہذا جمہوریت چاہے براہ راست (Direct) ہو یا دستوری (Constitutional) اپنی اصل میں ری پبلک کی فرع ہے اور ری پبلک دراصل سرمایہ داری کے فروغ کا ذریعہ اور آلہ کار ہے اور سرمایہ داری دراصل اس بات کا اقرار ہے کہ انسان زمان و مکان سے آزاد قائم بالذات حقیقت ہے جو اپنا خالق خود ہے، غیر و شر کے تعین کے لیے اسے اپنے علاوہ کسی پر تکیہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

انسان بحیثیت آزاد و قائم بالذات ہونے کے ناطے سے تین حقوق رکھتا ہے:

(۱) زندگی (۲) آزادی (۳) ملکیت

یہ تینوں بنیادی اور فطری انسانی حقوق ہیں اور انہی حقوق کی قرامی سے انسان اپنی ذات کی تکمیل اور زندگی کے معانی کی کھوج لگا سکتا ہے۔ ان بنیادی حقوق سے آپ اسی وقت مکلف استفادہ حاصل کر سکتے ہیں جب آپ انہیں اپنی لذات کے حصول اور انہیں بڑھانے اور ان میں شوق پیدا کرنے کے لیے استعمال کریں اور اگر آپ ان حقوق کو خواہشات اور لذات کے ماسوا استعمال کریں گے تو یہ انسانیت کی معراج کے لیے ناکافی ہیں اور تاریخ میں ایسا کبھی نہیں ہوا (مستقیم)۔

حقوق دراصل خاص فرائض کی ادائیگی کا وسیلہ ہیں لہذا اگر ان بنیادی انسانی حقوق کو آپ کسی اور مقاصد کے لیے استعمال کرنا چاہیں مثلاً اپنی زندگی کو خدا کے نام اس طرح کر دیں کہ اس کی رضا حاصل کرنے کے لیے زندگی گزارنا ضروری ہو جائے یا آپ صرف اور صرف خدا کی حمد و ثناء اور انبیاء کرم علیہم السلام کی عصمت کے لیے آزادی اظہار کا حق نہ

جمہوریت (Republic) دراصل سرمایہ داری کی اقتدار کو نافذ کرنے کا نظام تھا اور ہے، سرمایہ دارانہ نظام میں جس قدر کا فروغ ہوتا ہے وہ برابر کی آزادی ہے لہذا جمہوریت (Republic) کو بطور آلہ کار اور ذریعہ استعمال کر کے سرمایہ دارانہ اقتدار کا فروغ کیا جاتا ہے۔ لہذا جمہوریت (Republic) کو اس سے منسلک ایمانیات سے ہٹا کر دیکھنا لامعنی ہے، جمہوریت میں انہی اقتدار کا فروغ ہوتا ہے اور ہو سکتا ہے جس کے لیے اس کو بنایا اور قائم کیا گیا ہے۔ جمہوریت کا انگریزی ترجمہ میں نے Republic کیا ہے نہ کہ Democracy اس کی بنیادی وجہ یہ ہے ڈیموکریسی Republic کی فرع ہے اور وہ اس کی اصل ہے فرع میں اصل شامل ہوتا ہے۔ اس طور پر کہ وہ اصل ہی کی فرع ہوتی ہے۔ Republic دراصل وہ نظام اقتدار ہے جس میں فیصلے انسان اپنی مرضی سے، کرتا ہے نہ کہ اپنے سوا کسی اور کی مرضی سے یعنی ریاست کیا نافذ کرے گی اور کس کو فروغ دے گی اس بات کا فیصلہ انسان خود کرے گا نہ کہ خدا، مذہب و رسم و رواج اور مذہب۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ انسان خود کیسے درست فیصلہ کرے گا؟ انسان اپنے فیصلے اپنی عقل کے ذریعے سے پرکھے گا کہ یہ فیصلہ عقل کے معیار پر درست ثابت ہو تا ہے یا نہیں۔ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ Republic میں انسان خود اپنی مرضی سے عقل کے ذریعے فیصلے کرتا ہے اور اس عقل کے معیار پر پورا اترنے والی قدر اور حق آزادی ہے۔ لہذا ریاست کا کام صرف آزادی کا فروغ ہے۔ ری پبلک کا تصور ہمیں سب سے پہلے افلاطون، ارسطو، ہابز، میکاؤلی، لاک، روسو وغیرہ اور اس کے بعد آنے والے تمام مفکرین میں ملتا ہے جو اس طرز کی ریاست کو وجہ جواز فراہم کرتے ہیں اور اسی طرز کی ریاست کو حق جانتے ہیں۔

اب اس ضرورت ریاست اور نظام اقتدار میں مختلف نظام حکومت قائم کیے جاسکتے ہیں جن میں اشتراقیہ، جمہوریت اور بادشاہت وغیرہ ہو سکتے ہیں۔ افلاطون بنیادی طور پر ری پبلک کا حامی تھا لیکن جمہوریت کے خلاف تھا، اس کا خیال تھا کہ تمام انسان عقل کے ذریعے حق نہیں جان سکتے لہذا نظام حکومت میں تمام لوگ نہیں بلکہ چند یا ایک فلسفی سنگ حکومت کرے گا۔ (ری پبلک۔ افلاطون) اسی طرح ارسطو بھی ری پبلک کا زبردست حامی و ردا کی تھا لیکن جمہوریت کو اس نے بھی سخت ناپسند کیا۔ پورے پانچ سو سالوں میں عقل کا توجہ چاہا لیکن برابری کا کوئی تصور نہ تھا شہری سے صرف مشورت کی جاسکتی تھی اور شہری صرف اور صرف آزاد مرد تھے ان میں عورتیں اور غلام شامل نہ تھے۔ مشرب میں برابری کا



دیں یا آپ اس بات پر پابندی لگا دیں کہ آپ صرف اور صرف حدس چیزوں کے مالک بن سکتے ہیں اور حرام کے نہیں تو ان خیالات کی سرمایہ داری میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ سرمایہ داری دراصل خدا اپنے زاری اور خدا کا نکار اور کفر ہے اور اسلام سے مختلف نہیں بلکہ اس کے بالکل برعکس ہے اور وہ متضاد اشیا کا ایک ساتھ وجود ناممکن اور خلاف عقل ہے لہذا سرمایہ داری میں ایسے امکانات تلاش کرنا جس میں کہیں اسلام کو کسی کو سننے میں سکونت دلا دی جائے ایک حلقہ مشورہ اور کوشش تو ہو سکتی ہے لیکن انتہائی غیر معقول اور ناممکن۔ انہی حقوق کا تحفظ دنیاوی مقصد ریاست اور انہی حقوق کا تحفظ وہ معیار ہے جس سے لوگ یہ فیصلہ کر سکتے ہیں کہ حکومت اور طرز حکومت بہتر طور پر ہمارے انھیں بنیادی حقوق کا بہتر تحفظ کر رہی ہے کہ نہیں؟ سرمایہ داری نہ نظام میں وگت ہم ہیں لہذا زندگی کی ابتدا سے انتہا تک صبح سے شام تک ان کی کوششوں کی سمت ہمیشہ اپنے ذاتی حقوق کا تحفظ ہے اور ذاتی حقوق کے تحفظ میں وہ خیر، اچھائی و نیکی جیسے تمام تصورات کو جس پشت اہل کر زندگی گزارنا شروع کر دیتے ہیں۔ سرمایہ دارانہ معاشرے اور ریاست میں حقوق تصورات خیر سے زیادہ اہم ہو جاتے ہیں اور انسان اپنے بارے میں زیادہ سوچتا اور فکر کرتا ہے اور خیر کے بارے میں کچھ نہیں یا بہت کم۔

خلاصہ کلام یہ ہو کہ انسان آزاد قائم بالذات ناقابل مواخذہ ہستی ہے جس کے کچھ بنیادی انسانی حقوق ہیں جنہیں انسان صرف لذات کے حصول اور تنوع اور تلوذ کے لیے استعمال کر سکتا ہے اور انہی حقوق کی اس خاص تعبیر کو دستور میں محفوظ کر لیا گیا ہے۔ ہر طرز حکومت اس دستور کے مطابق حکومت کرتی ہے اور اگر سب لوگ مل کر اس تعبیر کے خلاف ہونا چاہیں تو ان کی یہ کوشش غلط ہے کیونکہ انسان تو اسی طرح ہی اچھا انسان بن سکتا ہے اور ہر ریاست ری پبلک کے ذریعے سے سرمایہ دارانہ نظام نافذ کرے گی اور ساری ری پبلک کی مختلف اشکال میں سے ایک جمہوریت ہے۔

اب ہم جمہوریت کو بطور نظام حکومت دیکھتے ہیں جیسا کہ ہم نے اس سے قبل کہا کہ جمہوریت ری پبلک کی فرع ہے لہذا اپنی اصل کی طرح یہ بھی لوگوں کی حکومت ہے۔ اس میں بھی فیصلے لوگوں کی مرضی اور صرف اور صرف لوگوں کی خواہشات نفسانی کے مطابق ہوتے ہیں اور لوگوں کی اصلاحیت کی حفاظت کا انتظام کیا جاتا ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ فیصلے اپنی مرضی سے کر سکیں۔

جمہوریت میں سب سے پہلے بلند و بانگ دعوئی اس امر کا کیا جاتا ہے کہ یہ عام لوگوں کی حکومت ہے عام لوگوں کے ووٹوں سے (جو کہ صرف اور صرف لوگوں کی تمنا سندی کرنے کا ایک آلہ اور اھتیا ہے) حکومتیں چھٹی، چنی اور بلائی ہیں اور عام آدمی کی آواز سنی جاتی ہے آزادی اور رائے ہوتی ہے وغیرہ وغیرہ۔ لیکن یہ تمام دعوے بے بنیاد اور غلط ہیں۔ یہ اس طرح غلط ہیں کہ حکومت ایک پارٹی منتخب ہونے کے بعد کبھی بھی عوام سے

نہیں پوچھتی کہ فلاں چیز کس طرح ہوگی اور فلاں چیز کس طرح ہوگی فلاں چیز پر قانون سازی کی جائے اور کس طرح کی جائے؟ ان تمام امور کے لیے عوام سے رائے نہ لی جاتی ہے اور نہ اسے درست سمجھتا جاتا ہے۔ کیونکہ عوام اپنا فائدہ کس طرح زیادہ محفوظ رکھ سکتی ہے؟ یہ عوام سے زیادہ ماہرین عمرانی علوم (Social Scientists) جانتے ہیں لہذا اس سطح کا ہر معاملہ عمرانی علوم کے ماہرین کے پاس سمجھتا جاتا ہے اور ان کی رائے کو سختی سمجھ کر قانون سازی کی جاتی ہے۔ مثال کے طور پر پاکستانی روپے کی قیمت دن بدستور مگر جاری ہے پاکستانی عوام کے منتخب لہا بندے اس کے سدباب کے لیے کبھی بھی عوام کے پاس نہیں جائیں گے بلکہ یہ معاملہ ماہر معاشیات (عمرانی علوم) کے پاس بھیجے جائے گا اور ماہر معاشیات پاکستان کی معیشت کا مکمل جائزہ اور تجزیہ کرنے کے بعد بتائے گا کہ اس کا سدباب یوں ممکن ہے اور اس کے برعکس ناممکن ہے جب کہ عوام الناس کی رائے غیر معقول تصور کی جائے گی۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ مغربی تہذیب کی ایمانیات یہ ہے کہ انسان قائم بالذات آزاد ناقابل مواخذہ ہستی ہے لہذا خیر و شر کو وہ خود عقل کے ذریعے طے کرنے، اس کی تعبیر کرنے اور اس پر عمل کرنے کا مکلف ہے۔ اس ایمانیات سے نکلنے والا اچھی زندگی کا تصور یہ ہے کہ اچھی زندگی وہ ہے جس میں ہر انسان کو اس طور پر آزادی ملے جس میں وہ اپنی مرضی کے مطابق نفسانی خواہشات کو پتہ کرنے، تنوع کرنے اور ان کو مکمل کر سکتے رہے۔ اس تصور کو جو آئندہ کر سکتا ہے وہ ہے ری پبلک جس میں فیصلے لوگوں کی مرضی سے لوگوں کی خواہشات کی تکمیل کے لیے ہوتے ہیں اور جمہوریت صرف ایک خاص انداز میں سرمایہ داری کے لیے یہ خدمت سرانجام دیتی ہے۔



خلافت دراصل اسلام کے ریاستی سطح پر نفاذ کا نام ہے خلافت کے دارے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ خلافت کے ذریعے سے شریعت پر عمل کرنا ہر مسلمان کے لیے آسان اور رومی ہو جاتا ہے۔ خلافت اسلام کے تصور خیر (Life Good) کو نافذ کرتی ہے۔ یہ تصور خیر اسلام کی ایمانیات سے، بخود ہے جس کے مطابق انسان مخلوق ہے جسے خدا عدم سے وجود میں لایا لہذا انسان کی حقیقت اس کا عہد (بندہ) ہونا ہے، اس کائنات کی حقیقت اللہ تعالیٰ ہے اور انسان صرف مخلوق ہے لہذا اثر و خیر کو اللہ تعالیٰ واضح کریں گے اور انسان صرف وہ کرنے کا مکلف ہے جو اسے خدا نے حکم دیا ہے۔ مرنے کے بعد انسان کو اللہ کے سامنے جواب دینا ہے اس ایمانیات سے اچھی زندگی کا تصور یہ نکلتا ہے کہ اللہ کی خوش نودی کے حصول کے کام سرانجام دینے جائیں۔ جیسا حدیث پاک میں ارشاد ہوا کہ تم وہاں موجود ہو جہاں خدا نے موجود رہنے کا حکم دیا ہے اور وہاں غیر حاضر ہو جہاں خدا

نے تمہارا وجود ناپسند کیا۔ اس تصور خیر کو نافذِ عدالت کے ذریعے کیا جاتا ہے۔ (ابن خلدون)

خلافت میں جس بات کو ممکن بنایا جاتا ہے وہ ہے اسلام! جو مسلمان ہیں ان کے ایمان کو قوی سے قوی تر کرنے کی کوشش اور اس پر عمل کرنے کے زیادہ سے زیادہ مواقع اور دوسری طرف اسلام کی دعوت و تبلیغ جس کے لیے جہادِ نہایت اہم ہے۔ یہاں پر یہ بات اچھی طور پر سمجھ لینے کی ضرورت ہے کہ، اسلامی ریاست اپنی نوعیت کے اعتبار سے ایک آفاقی ریاست ہوتی ہے جو اپنے پھیلاؤ میں کسی خاص مکان میں محدود نہیں رہتی بلکہ پورے عالم میں پھیلنا ضروری ہوتا ہے وہ جغرافیائی حد و دو میں قید نہیں رہتی ہے جیسے کہ قومی ریاست (Nation State) ہوتی ہے۔ لہذا خلیفہ مسلمانوں کے ایمان کی حفاظت اور اس پر عمل و اسلام کی تبلیغ کے لیے ہمہ وقت کوشاں رہتا ہے۔

قبل اس کے کہ ہم خلافت کی آئمہ اسلام کے ہالی سے ایک خاص صورت (Form) بیان کریں یہاں یہ بات واضح رہے کہ ہمارے لیے صورت سے بڑھ کر اس میں موجود باقیہ زیادہ اہم ہے اور وہ ہے ”اعدائے کلمۃ اللہ“۔ صورتوں کا اختلاف ثانوی درجہ کا ہے اور زیادہ اہمیت کا متحمل نہیں ہے لہذا خلافت کی کوئی بھی صورت ہو اور جس میں شریعت نافذ ہو دعوت و تبلیغ جاری ہو درست ہے۔

اب ہم خلافت کا ایک عمومی ڈھانچہ بیان کرتے ہیں۔

خلافت کا قیام دو طرح سے ممکن ہے اربابِ حل و عقد شریعت کے قاضوں کو ملحوظ رکھتے ہوئے خلیفہ کو چن لیں عام طور سے خلیفہ کی شخصیت میں کم سے کم درجہ ذیل پانچ صفات ہونا ضروری ہیں۔

(۱) علم (۲) عدالت (۳) کفایت

(۴) حواس کا درست ہونا (۵) قرینۃ النسب ہونا (ابن خلدون)

درجہ بالا شرائط کے مطابق یا اس میں کچھ کمی بیشی کے ساتھ اربابِ حل و عقد خلیفہ کو چن سکتے ہیں تاریخ اسلام میں حضرت ابو بکر صدیقؓ کی خلافت کا انعقاد اسی طرح ہوا۔ (ابن خلدون، ماوردی) دوسرے طریقہ انعقاد خلافت کے مطابق خلیفہ وقت حالات اور شریعت کے قاضوں کو سامنے رکھتے ہوئے خود کسی شخص کو نامزد کرے۔ اور اس طرح حضرت عمرؓ خلافت منعقد ہوئی۔ (ماوردی)

خلافت کے یہ دو ہی طریقے نہیں ہیں کسی اور طریقے سے بھی خلافت کا انتخاب کیا جاسکتا ہے لیکن خلیفہ میں مذکورہ صفات کا ہونا ضروری ہے۔ خلافت میں آنے کے بعد خلیفہ اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا ہے کہ اللہ اسے توفیق دے کہ وہ اس ائمہ داری کو شریعت کے قاضوں کے مطابق کا حنفہ ٹھہرائے اور اس کے بعد وہ لوگوں سے بیعت لیتا ہے اور لوگ اس کے ہاتھ پر بیعت کرتے ہیں کہ وہ خلیفہ کے حکم کو اس وقت تک مانیں گے جب تک وہ شریعت

مطہرہ کے مطابق ہو گا اور بصورت دیگر اطاعت نہیں کریں گے یعنی ان کی اطاعت مشروط ہے جیسے کہ قرآن کریم میں اللہ سبحانہ و تعالیٰ سے فرمایا:

وَأَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا رَسُولَهُ أَتَأْمُرُونَ بِالْعَدْوٰی تَنْهٰی عَنْهَا غَضٰیۃً شَیْۤیۡءٌ مِّنْ دُوۡنِہٖۤ اِیۡنِ اللّٰہِ وَالرَّسُوۡلِ

”اور اللہ، اس کے رسول اور اپنے میں سے صاحبِ امر لوگوں کی اطاعت کرو اور اپنے پیچھاڑوں میں اللہ اور اس کے رسول کی طرف پیٹ جاؤ“

حضرت ابو بکر صدیقؓ نے خلافت کے بعد فرمایا کہ میں تم میں سے سب سے بہتر نہیں ہوں میں جب تک اللہ کے حکم کے مطابق تم کو لے کر چلتا رہوں اطاعت کرنا درست مجھے درست کرتا۔

خلافت کے اعلان و بیعت کے بعد خلیفہ کی درجہ ذیل ذمہ داریاں ہیں۔

(۱) ایمان کی حفاظت (۲) جہاد (۳) مر یا معروف و نہی عن المنکر

(۴) حدود و تعزیرات کا انعقاد (۵) شعائر اسلام کی عزت و احترام

(۶) سادہ زندگی (ماوردی)

جیسا کہ ہم نے پہلے بھی ذکر کیا کہ لوگوں کے ایمان کی حفاظت اور اس میں تقویت اور ان کو عمل پر ابھارنا خلیفہ وقت کی ذمہ داری ہے اس کے ساتھ ساتھ اسلام کی تبلیغ و شریعت بھی اس کی ذمہ داری ہے۔ یہ فرض کفایہ ہے لہذا اس کا اہتمام کرنا خلیفہ کی ذمہ داری ہے کہ کوئی نہ کوئی جماعت یا گروہ اس فریضہ کی تکمیل کے لیے کار بند رہے اور جہاد سے بھی منسلک ہے۔

خلیفہ وقت کی زندگی میں سادگی ہو، زندگی گزارنے میں کوئی عیش و عشرت نہ ہو، اسی طرح حدود کا قیام ہے کہ شریعت مطہرہ کی حدود کو توڑنے والوں کو سزائیں دی جائیں اور یہ خلیفہ وقت کی ذمہ داری ہے کہ وہ ایسا کریں اور اگر کوئی جرم حدود کی حد سے زیادہ باہر کا ہے تو مناسب تعزیرات کا اہتمام کیا جائے تاکہ شریعت مطہرہ کے قوانین توڑنے کی حوصلہ شکنی ہو سکے۔

درجہ بالا عمومی نوعیت کا نقشہ خلافت ہے جس میں آئمہ مجتہدین کا اس کی ساخت میں تو اختلاف ہو سکتا ہے لیکن اس کے باقیہ اور اس کے شریعت کے نفاذ کے آگے کے طور پر ضروری ہونے پر سب کا اجماع ہے۔

اب ہم مضمون کے آخری حصہ میں داخل ہو رہے ہیں جس میں ہم جمہوریت (ری پبلک) اور خلافت کا تقابلی مطالعہ کر کے نتیجہ اخذ کریں گے۔

(۱) ری پبلک میں لوگوں کی مرضی اور خواہشات کے مطابق فیصلے ہوتے ہیں۔

جب کہ خلافت میں خدا کی مرضی کے مطابق فیصلے کیے جاتے ہیں۔

(بقیہ: صفحہ ۹۳ پر)

جمہوری سسٹم میں فیصلوں کی بنیاد کتاب اللہ، علم و حکمت نہیں بلکہ اکثریت جس چیز کو چاہے اس چاہت اور خواہش کی بنیاد پر فیصلے کیے جاتے ہیں۔ جس امیدوار کو زیادہ ووٹ مل جائیں خواہ وہ کس قدر رکھٹ آدمی ہو مگر دوسری طرف کوئی شریف امیدوار تھا اور اہل آدمی بھی ہے تب بھی مقابلے میں چونکہ پہلا شخص زیادہ ووٹ سے چکا ہے اس لیے وہی کامیاب کہلائے گا۔ اسی طرح پارلیمنٹ میں بھی تو نین اکثریت کی بنیاد پر مرتب کیے جاتے ہیں۔ اکثریت کی بنیاد پر فیصلوں کا انعقاد بہت بڑی گمراہی اور ضلالت ہے، پھر اکثریت بڑی جہل مرکب ہو تو اس کی گمراہی اور حد رست میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے۔ یہ اکثریت جب پارلیمنٹ میں مفاد عامہ کے لیے قوانین مرتب کرے گی تو اپنی اقتدار طبع، نفسی خواہشات اور جہالت کی بنیاد پر کرے گی۔ چنانچہ زنا کا فروغ، سودی کاروبار کا استحکام اس پارلیمنٹ کا خاص وظیفہ ٹھہر تا ہے (جیسے کہ ہم حقوق نسواں مل دیکھتے ہیں) یہی وجہ ہے کہ اسلام نے محض اکثریت کی بنیاد پر فیصلوں کو رد کیا ہے اور اکثریت کی پیروی کو ضلالت و گمراہی قرار دیا ہے۔ قرآن مجید میں ارشاد ہے:

وَلَا تَتَّبِعُوا أَكْثَرَهُمْ فِي شَيْءٍ مِّنْهُم مَّا يَفْعَلُونَ (المومنون: ۲۵)

”بے شک تمہاری امت ہی ایک امت ہے اور میں ہی تمہارا رب ہوں، پس تم مجھ سے ڈرتے رہو۔“

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گراں ہے:

مَنْ لَّمْ يَمُؤْمِنِ فِي ذَوَائِهِمْ وَتَرَاحِمِهِمْ وَنَعَطُطِهِمْ مَثَلُ الْجَمْدِ إِذَا شَتَّى مِمَّهِ عَصُو نَسَائِهِ لَهُ سَائِرُ الْجَمْدِ بِالشَّهْرِ وَالْحَقِ (مسلم)

”مسلمانوں کی مثال یا آبی مودت و مروت اور محبت اور ہمدردی میں ایسی ہے جیسے ایک جسم کی، اگر اس کے ایک عضو میں کوئی شکایت پیدا ہوتی ہے تو سارا جسم اس تکلیف میں شریک ہو جاتا ہے۔“

اس کے ہم معنی صحیحین کی حدیث ہے:

”المؤمن للمؤمن كالبئس يشد بعضه بعضاً“  
”ایک مومن دوسرے مومن کے لیے ایسا ہے جیسے کسی دیوار کی ایک اینٹ دوسری اینٹ کو سہارا دیتا ہے۔“

ان آیات و احادیث سے واضح ہوتا ہے کہ وحدت امت، اتحاد و اتفاق امت اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک کتنا اہم ہے۔ وحدت مت گویا مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کا بنیادی مصدر ہے۔ ورنہ شخص س وحدت کو ختم کرنے کے درپے ہو اس کے لیے شدید و صیہ یک ہیں۔

ایک طرف وین اسلام کا یہ حکم ہے، دوسری طرف تقسیم، پارٹی بازی اور گروہ بندی جمہوری نظام کا بنیادی عنصر ہے۔ کامیاب جمہوریت وہی تصور کی جاتی ہے جہاں حزب اقتدار کے مقابلے میں ایک مضبوط حزب اختلاف بھی ہو۔ حزب اختلاف ایک پارٹی پر مشتمل ہو سکتی ہے ورنہ پارٹیوں کا مجموعہ بھی عینہ بنی صورت حال حزب اقتدار کی ہو سکتی ہے۔ پارٹی کے اپنے نظریات اور اپنے اہداف ہوتے ہیں۔ جمہوری سسٹم میں حصہ لینے والی تمام جماعتیں حقوق کی سیاست کراہی ہوتی ہیں۔ حقوق کی سیاست کا مطلب

جمہوری سسٹم میں فیصلوں کی بنیاد کتاب اللہ، علم و حکمت نہیں بلکہ اکثریت جس چیز کو چاہے اس چاہت اور خواہش کی بنیاد پر فیصلے کیے جاتے ہیں۔ جس امیدوار کو زیادہ ووٹ مل جائیں خواہ وہ کس قدر رکھٹ آدمی ہو مگر دوسری طرف کوئی شریف امیدوار تھا اور اہل آدمی بھی ہے تب بھی مقابلے میں چونکہ پہلا شخص زیادہ ووٹ سے چکا ہے اس لیے وہی کامیاب کہلائے گا۔ اسی طرح پارلیمنٹ میں بھی تو نین اکثریت کی بنیاد پر مرتب کیے جاتے ہیں۔ اکثریت کی بنیاد پر فیصلوں کا انعقاد بہت بڑی گمراہی اور ضلالت ہے، پھر اکثریت بڑی جہل مرکب ہو تو اس کی گمراہی اور حد رست میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے۔ یہ اکثریت جب پارلیمنٹ میں مفاد عامہ کے لیے قوانین مرتب کرے گی تو اپنی اقتدار طبع، نفسی خواہشات اور جہالت کی بنیاد پر کرے گی۔ چنانچہ زنا کا فروغ، سودی کاروبار کا استحکام اس پارلیمنٹ کا خاص وظیفہ ٹھہر تا ہے (جیسے کہ ہم حقوق نسواں مل دیکھتے ہیں) یہی وجہ ہے کہ اسلام نے محض اکثریت کی بنیاد پر فیصلوں کو رد کیا ہے اور اکثریت کی پیروی کو ضلالت و گمراہی قرار دیا ہے۔ قرآن مجید میں ارشاد ہے:

وَلَا تَتَّبِعُوا أَكْثَرَهُمْ فِي شَيْءٍ مِّنْهُم مَّا يَفْعَلُونَ إِلَّا مَن يَخُصَّ (الانعام: ۱۶)

”اور اس زمین والوں میں سے اکثر ایسے ہیں کہ اگر تم نے ان کی بات، لی تو وہ تمہیں اللہ کے راستے سے گمراہ کر دیں گے۔ یہ محض گمان کی پیروی کرتے ہیں اور انکل کے تیر چلاتے ہیں۔“

آیت کریمہ میں صرف اکثریت کو رد نہیں کیا گیا بلکہ اس کے بارے میں یہ حقیقت بھی بیان کر دی گئی کہ ان کے فیصلے حکام بنیادوں پر استوار نہیں ہوتے بلکہ وہ ظن و تخمین سے کام لیتے اور وہاں تیر چلاتے ہیں۔ بھلا ایسے لوگ بھی ملت کی قیادت و سیادت کے لیے اہل ہو سکتے ہیں؟ پھر اکثریت کو کسی ایک جگہ قرار نہیں ہوتا بلکہ وہ اپنے ہی عہد کو بار بار بدلتے رہتے ہیں اور یہ فسق و فجور کی خاص نشانی ہے۔ دیکھئے قرآن مجید میں کس خوبی سے اس بات کو بیان فرمایا ہے۔ ارشاد ہے:

وَمَا وَجَدْنَا لِأَكْثَرِهِمْ مِنْ عَهْدٍ قَرَنَ وَجَدْنَا أَكْثَرَهُمْ نَافِثِينَ (الاعراف: ۱۰۲)

”اور ہم نے ان میں سے اکثر میں عہد کی استواری نہیں پائی، ان میں سے اکثر بد عہد ہی نکلے۔“

دور نبوت اور دور صحابہ و تابعین میں بھی کبھی اکثریت کی بنیاد پر فیصلے نہیں کیے گئے۔ ذخیرہ احادیث میں بھی ہمیں کوئی ایک حدیث نہیں ملتی جس میں اکثریت کے فکر و نظر اور



اغراض کی سیاست ہے۔ مثلاً ایک قوم پرست جماعت محض اپنی قوم کے مفادات کی سیاست کرتی ہے۔ وہ اپنے دائرہ کار میں دوسری قوم کو شامل نہیں کرتی، لسانی بنیادوں پر قائم کوئی بھی جماعت دوسرے فرقہ یا جماعت کے لیے کام نہیں کرتی۔ مذہبی بنیادوں پر قائم کوئی بھی جماعت دوسرے فرقے یا جماعت کے مفاد کے لیے ہرگز کام نہیں کرتی۔ چونکہ اغراض سب کی جدا جدا ہوتی ہیں اس لیے ہر چند افراد کا گروہ یا ایک جماعت بنا کر سرگرم ہو جاتا ہے، یوں تقسیم در تقسیم کا یہ عمل بڑھتا چلا جاتا ہے، آج ہم اس کے بھیاں تک نتائج کھلی آنکھوں سے مشاہدہ کر رہے ہیں۔ سیکولر اور قوم پرست جماعتوں کی ہم بات نہیں کرتے، یہاں تو علما کی جماعتیں ہی کئی کئی گروہوں میں بٹ گئیں۔ جمہوری سسٹم میں مسلسل شمولیت کی وجہ سے نل دین کی قوت بکھر گئی، ان کا رعب اٹھ گیا، وہ اجتماعی موقف نہ ہونے کی وجہ سے کوئی آواز اٹھاتے ہیں تو صد بھرا اٹھتے ہوئے ہیں، ان کے جائز مطالبات کو بھی درخور اعتنا نہیں سمجھا جاتا۔ فاسق و فاجر حکمران اتنے جری ہو چکے ہیں کہ مسجدیں شہید کریں، معصوم طلبہ اور حیاء و عفت کی پیکر طالبات کا قتل عام کریں، مجاہدین کو تہہ تیغ کریں، جہاد کو دہشت گردی قرار دیں، مجاہدین اسلام کو پکڑ پکڑ کر ہنگام، گوانتا نامو بے اور ملک کے کونے کونے میں قائم حکومت خانوں اور ذیت گاہوں کو آباد کریں۔ نہیں کھلی چھوٹ ہے۔

پارلیمنٹ جمہوری ریاست کا وہ ادارہ ہے جہاں عوام ووٹ کے ذریعے اپنے قیامندوں کو چنتے ہیں تاکہ وہ ان کی نمائندگی کرتے ہوئے ان کے مفاد میں قانون سازی کریں۔ ہادی انصر میں یہی سمجھا جاتا ہے کہ مگر اصلاً پارلیمنٹ سرمایہ داری کے نفاذ کا ادارہ ہے۔ سرمایہ دارانہ اداروں کی اسی کے ذریعے نمونہ ہوتی ہے۔ پارلیمنٹ میں وہی قانون سازی کی جاتی ہے جو سرمایہ دارانہ مذہب و عقیدہ سے مطابقت رکھتی ہو، اگر عوامی خواہش اس کے برعکس ہو تو اس کی حمایت کی جاتی ہے بصورت دیگر اس پورے نظام کی بے باطنی لپیٹ دی جاتی ہے۔ جیسا کہ ہم صوبہ سرحد کی گزشتہ حکومت کے حسب مل کے ضمن میں دیکھتے ہیں یا جیسے الجزائر میں اسلامک فرنٹ کی کامیابی کے وجود پر پورے نظام کی بے باطنی لپیٹ دی گئی۔ ارکان پارلیمنٹ متفقین یا قانون ساز ہوتے ہیں اور یہ قانون سازی مذہب سرمایہ داری کے نصابی صحیفے انسانی حقوق کے چارٹر کے دیے گئے دائرے میں رہتے ہوئے ہوتی ہے۔ قرآن و سنت اور اتباع امت کو حوالہ نہیں بنایا جاتا، بلکہ قرآن و سنت کے علی الرغم قانون سازی ہوتی ہے۔

یوں دیکھ جائے تو حکم اور حکومت کے وہ تمام اختیارات، جو اللہ رب العزت کو سزاوار ہیں وہ ارکان پارلیمنٹ اپنے لیے خاص کر لیتے ہیں اور خود خدا بن بیٹھتے ہیں۔ حقوق نسواں، بل، سود کے حق میں گزشتہ حکومت کے فیصلے، کالی قوانین اور کئی دیگر طمانہ استبدادی

قوانین ارکان پارلیمنٹ کی اسی الوہیت کے مظہر ہیں۔ قرآن کریم اور سنت میں اس قسم کی قانون سازی کی کوئی گنجائش نہیں خصوصاً جو شخص اپنے آپ کو مسلمان بھی کہلائے وہ پھر محقق بھی بن بیٹھے، یہ ایمان و اسلام کے ساتھ بدترین مذاق ہے۔ قرآن مجید میں واضح ارشاد ہے:

إِن مَّحْكُمَتِ الْأَمْرِ إِلَّا لِقَضَائِهِ (سُورۃ: ۴۰)

”اختیار و اقتدار صرف اللہ ہی کا ہے۔ اس نے حکم دیا ہے کہ اس کے سوا کسی کی پرستش نہ کرو۔“

إِن يَخْزِيكَ يَدِ (ال عمران: ۱۵۳)

”تحقیق سار معادہ اللہ کے اختیار میں ہے۔“

ایک طرف قرآن حکیم کی آیات و حکمت ہیں دوسری طرف ارکان پارلیمنٹ کا اختیار ہے کہ وہ جو چاہیں قانون بنادیں خواہ وہ کتاب اللہ کی مخالفت میں ہی کیوں نہ ہو۔ یہی وجہ ہے کہ پارلیمنٹ ہماری نظر میں:

کتاب اللہ کے استزاد کا مرکز ہے۔

ہلا انسانوں کی حکایت علی اور اقتدار اعلیٰ کا مظہر ہے۔

جہاں کفرانہ و مشرکانہ اقتدار کا منبع ہے۔

ہلا فحش و عریانی، زنا، شراب اور باجیت زدہ معاشرے کے تحفظ اور فرد خ کا ادارہ ہے۔ ہلا سرمایہ دارانہ لوٹ کھسوٹ کی ادارتی صف بندی کرنے کا مرکز ہے۔

یہ ہم نے جمہوریت کے بارے میں چند اصولی باتیں ذکر کی ہیں اور سرمایہ دارانہ مذہب کے چند اساسی نظریات کا تجزیہ کیا ہے۔ ابھی ہم نے بہت سی تفصیلات کو چھوڑ دیا ہے۔ ابھی جمہوری ریاست کی عدلیہ کا کردار بھی زیر بحث نہیں لایا جا سکا جو سرمایہ دارانہ عدل کے قیام کا ایک بڑا ذریعہ ہے۔ یہ بات غنی نہیں رہتی چاہیے کہ جب سرمایہ دارانہ عدل کی بات کی جاتی ہے تو اس سے مراد ظلم ہی ہوتا ہے، اس لیے کہ سرمایہ دارانہ مذہب جس چیز کو عدل تصور کرتا ہے اسلام کے نزدیک وہ عین ظلم ہے جیسے نظریہ آزادی اور جس چیز کو اسلام عدل قرار دیتا ہے سرمایہ دارانہ مذہب اسے ظلم قرار دیتا ہے۔ عہدیت، بندگی اللہ مثلاً اسلامی احکام جیسے چور کا ہاتھ کاٹنا، زانی کو سنگسار کرنا، شراب پینے پر کوڑے لگانا وغیرہ۔ اسی طرف فوج، پولیس، بیوروکریسی، شاہک، انجینئر اور بینکنگ سسٹم کو بھی زیر بحث نہیں لایا جا سکا۔

دراصل یہ پور سسٹم تفصیلی تجزیے اور محاسبہ کا مستقاضی ہے اور یہ کام طویل دورانیے کا ہے۔ ان شاء اللہ یہ توفیق الہی آئندہ کبھی اس کی تکمیل کا تیرا اٹھایا جائے گا۔ سر دست جو تفصیل ہماری سامنے آئی ہے اس کے مطابق سرمایہ داری جمہوریت، انسانی حقوق کا چارٹر، کفر مطلق، مشرک، ضلالت و گمراہی، بغاوت الہی اور بدترین ظلم و تعدی کا مجموعہ

ہے۔ ہم نے اس نظام کو اسی طرح مطلق کہا ہے جس طرح یہودیت، عیسائیت، ہندو مت، بدھ مت اور سکھ مت مطلق ہے۔ اس نتیجے پر پہنچنے کے بعد آپ ہمارے لیے آسان ہو گیا ہے کہ ووٹ کی شرعی حیثیت کے بارے میں بھی خامہ فرمائی کر سکیں۔

ووٹ کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ ایک رائے، شہادت اور مشورہ ہے۔

اور ہمیں یہ رائے تسلیم کرنے میں تامل ہے، ووٹ نہ رائے ہے، نہ شہادت اور نہ مشورہ! ثانیہ اگر یہ سب مان بھی لیا جائے تو پچھلی تفصیل کو تسلیم کرنے کے بعد ووٹ دینے کا مطلب یہ ہو گا کہ ووٹ دینے والا اپنی طرف سے تمنا بندہ بھیج رہا ہے جو کفر مطلق جمہوری نظام میں شرکت کرے، پارلیمنٹ کا ممبر بن کر شرک، بغاوت، الہی اور ظلم و تعدی کا مرتکب ہو۔ کیا اسلام میں اس بات کی گنجائش موجود ہے کہ کوئی شخص مذکورہ منکرات کے ارتکاب کے لیے رائے اور رائے دے اور کیا ایسی گواہی اور مشورہ جائز امر کے ضمن میں آئے گا؟

ظاہر ہے شریعت اسلامیہ میں ایسی کسی گواہی اور مشورے کی گنجائش نہیں! ایسی رائے، گواہی اور مشورہ سب باطل ہیں! اس کا ارتکاب کرنے والا عند اللہ مجرم ہے۔

دوسری بات یہ کہ اگر کہا جائے کہ اہل اور دیانت دار شخص کو ووٹ دیا جائے تو بھی وہ دیانت دار شخص جائے گا تو اسی کا فائدہ جمہوری نظام میں! اس کی مثال یوں سمجھئے کہ اگر بالفرض ہمارے پاس ہندو مت غالب آجائے اور مندر کو پارلیمنٹ کی حیثیت دے دی جائے اور اعلان کیا جائے کہ مندر ہی آئندہ تمام سیاسی و معاشری سرگرمیوں کو مرکز ہو گا اور مسلمان بھی اس مندر کے ممبر بننے لگیں، اپنی عبادت کے علاوہ پوجا پائی نظام کو قبول کر لیں اور پروہت بننے میں غر محسوس کریں تو جس طرح اسلام میں اس کی قطعاً گنجائش نہیں، اسی طرح پارلیمنٹ کا ممبر بننے کی بھی گنجائش نہیں۔ مندر میں بتوں کی پوجا کی جاتی ہے جب کہ پارلیمنٹ میں انسان اپنی بندگی کرتا ہے یا سرمایے کی بندگی۔ جیسے مندر ہندو مت کے عملی اظہار کی جگہ ہے، اسی طرح پارلیمنٹ مذہب سرمایہ داری (جو کفر مطلق ہے) کے اظہار کی جگہ ہے۔ تو جس طرح پنڈت پروہت بننے کی اسلام میں قطعی گنجائش نہیں اسی طرح پارلیمنٹ کا ممبر بننے کی گنجائش کیوں کر لگائی جاسکتی ہے؟

ہماری نظر میں ووٹ نہ مشورے کی حیثیت رکھتا ہے اور نہ گواہی کی جگہ سرمایہ دارانہ نظام میں جس طرح انسان اپنی آزادی کا اظہار سرمایہ کے ذریعے کرتا ہے اسی طرح وہ اپنی آزادی کا اظہار ووٹ کے ذریعے بھی کرتا ہے۔ ووٹ کے بارے میں وہ اپنے سرچشمہ قوت، شیخ اقتدار و اختیار ہونے یعنی اپنے خدا ہونے کا خود اعلان کرتا ہے۔

ہذا پھر اگر ووٹ کو بالفرض مشورہ تسلیم کر بھی لیا جائے تو کیا مشورے سے متعلق جتنی بھی اسلامی تعلیمات ہیں وہ یہاں پائی جاتی ہیں؟ دو ٹوٹ میں ہر قید و جنس و مذہب ہر شخص حصہ لے سکتا ہے۔ کیا اسلامی کلمہ نگاہ سے مشورہ و رائے ہر شخص سے لیا جاسکتا ہے؟ مثلاً کہیں اسلامی ریاست میں کسی جگہ قاضی مقرر کرنا ہو تو کیا اس کام کے لیے صرف علما و صلی اور ائمہ سے مشورہ لیا جائے گا یا ان کے ساتھ بھنگی، چرسی، زانی، شربلی، ڈاکو کو بھی مشورے میں شامل کیا جائے گا؟ یا مثلاً کہیں بیمار یوں کی سفت آگئی ہے اور وہاں ماہر ڈاکٹروں کی اشد ضرورت ہے تو اس کے لیے، ہر ڈاکٹروں سے ہی مشورہ لیا جائے گا یا قلعہ پٹیوں، مانیوں اور طبلہ ساز گئی، بچنے والوں کو بھی مشورے میں شامل کیا جائے گا؟

اسلام نے تو مشورے کے بارے میں خاص تعلیمات دی ہیں، حدیث شریف میں ہے کہ حضرت عیسیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہمیں کوئی ایسا معاملہ پیش آجائے جس میں قرآن نے کوئی فیصلہ نہیں کیا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی اس کا کوئی حکم ہمیں نہیں ملا تو ہم کس طرح عمل کریں۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

اجمعوا لہ عبدین من امتی وجعلوہ بینکم شوری ولما تصضو.

برائی واحد (روح المعانی)

”اس کے لیے میری امت کے عبادت گزاروں کو جمع کرو اور آپس میں مشورہ طے کرو اور کسی کی تہ رائے سے فیصلہ نہ کرو۔“

اس روایت کے بعض الفاظ میں فقہاء عابدین کا لفظ آیا ہے، جس سے معلوم ہوا ہے کہ مشورہ ان لوگوں سے لینا چاہیے جو فقہاء یعنی دین کی سمجھ بوجھ رکھنے والے ہوں اور عبادت گزار ہوں۔ صاحب روح المعانی نے لکھا ہے کہ جو مشورہ اس طریق پر نہیں ہے بلکہ بے علم، بے دین (یعنی فاسق و فاجر) لوگوں میں دائر ہو گا اس کا فائدہ اس کی صلاح پر غالب ہو گا۔

ہذا اگر ووٹ کو کوئی تسلیم کیا جائے تو کیا یہاں گواہی کی شرائط اور حدود و قیود موجود ہیں؟ مثلاً گواہ عدس ہو، بالغ ہو، شریف ہو، بایں محنتی کہ بیخ وقت نمازی ہو، عداوت و حرام کو چھوڑتا ہو، بیس بیشتر اکثریت ایسی ہے جو طہارت و نماز کے بنیادی مسائل سے بھی واقف نہیں۔ فقہانے درج ذیل اشخاص کی گواہی ناقابل قبول قرار دی ہے:

۱۔ نماز روزے کا عمدہ تارک ہو۔ ۲۔ یتیم کا مال کھانے والا۔

۳۔ زانی اور زانیہ ۴۔ لواط کا مرتکب

۵۔ جس پر حد توبہ لگ چکی ہو ۶۔ چور، ڈاکو۔

۷۔ مال باپ کی حق تلفی کرنے والا ۸۔ خائن اور خائنہ

ہذا اگر کہا جائے کہ ووٹ ایک لمانت ہے تو سوال ہو گا کہ یہ لمانت ہندو کو کس نے تفویض کی؟ آیا اللہ تعالیٰ کی طرف سے تفویض ہوئی یا جمہوریت نے تفویض کی؟ یقیناً اللہ

تعلیٰ کی طرف سے نہیں کہا گیا کہ جب تمہیں امیر مقرر کرنا ہو تو سب لوگ مل کر ووٹ ڈال کر وہی سنت سے در تعامل امت سے اس عمل کی کوئی توثیق ملتی ہے۔

ہاں! جمہوریت کی تعویض کردہ امانت ہو سکتی ہے مگر بطل امانت ہے، یہ لکھی امانت ہے کہ جیسے کوئی شخص شراب کی بوتل آپ کے پاس بطور امانت رکھنے آئے تو کیا آپ اس بوتل کو دیکھتے ہی توڑنے کے درپے ہوں گے یا حفاظت سے رکھنے کی کوشش کریں گے؟

بعض لوگ بہت دور کی کوڑی لاتے ہیں، در ووٹ کو بیعت کا قائم مقام قرار دیتے ہیں۔ ووٹ بھلا بیعت کے قائم مقام کیسے ہو سکتا ہے؟ بیعت صح و طاعت کی بنیاد پر ہوتی ہے، وہاں تسلیم کرنے کے سوا دوسرا راستہ نہیں جب کہ ووٹ آزادی کے اظہار کا ذریعہ ہے، یہاں آپ آزاد ہیں کہ چاہیں تو مسلم لیگ کو ووٹ دیں چاہیں تو پی پی پی کو چاہیں تو کسی دینا دار شخص کو ووٹ دے دیں۔

ووٹ کے حوالے سے چند دیگر عملی مسائل بھی ہیں۔ مثلاً دو ٹروں کی اکثریت اپنے ضمیر کی آزادی کے مطابق ووٹ نہیں دے پاتی۔ وہ اگر کسی امیدوار کو غلط ورنابل سمجھتا ہے تو اپنی پارٹی کی رائے، قبیضے کے فیصلے یا براہوری کی حمایت کی وجہ سے مجبور ہوتا ہے کہ اسی نابل شخص کو ووٹ دے (یہ جرم سبایہ دارانہ نظام کا اندرونی تضاد ہے)۔

مختلف سیاسی جماعتیں آپس میں سیٹ ایڈ جسٹمنٹ بھی کرتی ہیں۔ اس صورت میں دوفر آپس میں سیٹ ایڈ جسٹمنٹ کے پاس دار ہوتے ہیں۔ مثلاً ایک مذہبی جماعت نے مسلم لیگ (ق) کے ساتھ سیٹ ایڈ جسٹمنٹ کی، حق لیگ بدشہر علماء خصوصاً مال مسجد کے معصوم طلبہ و طالبات کی قائل جماعت ہے۔ مگر جہاں اس مذہبی جماعت کے دوفر موجود ہیں اور ق لیگ کا امیدوار کھڑا ہے تو اس کے دوفر ق لیگ کے امیدوار کو ووٹ دینے کے پابند ہوتے ہیں۔

بلا دو ٹروں کی خرید و فروخت بھی ہوتی ہے، بھری رقوم خرچ کر کے لوگوں سے ووٹ خریدے جاتے ہیں۔

بلا دو ٹروں کے حصول کے لیے بدی اثر اجات کر کے باقاعدہ مہم چلائی جاتی ہے، اس مہم پر لاکھوں کروڑوں روپے خرچ ہوتے ہیں جو اسراف و تہذیر کے زمرے میں آتے ہیں۔

بلا دو ٹروں کے حصول کے لیے مخالفین پر بدترین اور شرمناک الزامات لگائے جاتے ہیں، اس سلسلے میں تمام اخلاقی قدروں اور معشرتی تقاضوں کو یکسر پامال کر دیا جاتا ہے۔

بلا ایکشن کے دوران خفیہ اداروں کی مداخلت آپ کوئی حقیقی بات نہیں ہے، حکمران ٹولہ آئندہ جتنی مرضی کا سبب آپ رنے کے لیے خفیہ اداروں کے ذریعے ایب جال بچھاتا ہے کہ نتائج میں بس انہیں جیس کا ہی فرق ہوتا ہے۔

بلا یہ بات بھی اہل نظر سے مخفی نہیں کہ بلا دوست قوتیں اپنے من پند امیدواروں کو جتوانے کے لیے دھوکے، دھونس سے کام لینے کے علاوہ خفیہ طور پر بیٹل ہاکس میں اضافی ووٹ ڈالوا رہی ہیں، بہت سے فوت شدہ لوگوں کے شناختی کارڈ استعمال کیے جاتے ہیں۔

ان تمام امور کے ہوتے ہوئے ووٹ کو شہادت، امانت، و مشورہ قرار دینا بہت بڑی خطا ہے، جن علانے ووٹ کی شرعی حیثیت بیان کرتے ہوئے اسے مشورہ، امانت و شہادت ہونے کے قیام کی جاری فرمائے ہیں غائبانہوں نے اس پورے نظام کا گہری نگاہ سے مطالعہ نہیں فرمایا، نہ وہ ضرور اس قسم کے قیامی صادر کرنے سے اجتناب کرتے۔

ہماری نظر میں ووٹ دینا مشترکات نظام ریاست و سیاست کے قیام و استحکام کا ذریعہ ہے، یہ شرک کے ارتکاب اور کفر کی تائید کے عدوہ ظلم و استبداد کی حکومت کی حمایت کرتا ہے۔ قرآن مجید میں ارشاد ہے:

وَلَا تَعْلَوْنَ اِلَیْهِم بِالْعُدْوَانِ وَالتَّقْوٰی

قرآن مجید میں نبی لوگوں کو ہدایت یافتہ قرار دیا گیا ہے جو اپنے ایمان کو شرک اور ظلم سے آلودہ نہیں کرتے۔ چنانچہ ارشاد ہے:

الَّذِیْنَ آمَنُوا وَلَمْ یَلْبِسُوْا اٰیْمَانَهُمْ بِظُلْمٍ اُولٰٓئِکَ لَهُمُ الْاَمْنُ وَهُمْ مُّسْتَقِیْمُوْنَ  
(انعام: ۲۸)

”جو لوگ ایمان لائے اور انہوں نے اپنے ایمان کو شرک سے آلودہ نہیں کیا، وہی لوگ ہیں جن کے لیے امن اور چین ہے اور وہی ہدایت یافتہ ہیں۔“

اس سوال کا سیدھا جواب تو یہ ہے کہ ”کیا اسلامی کفر بھی کوئی چیز ہو سکتی ہے؟“ کا ہر ہے کوئی بھی ذی ہوش انسان اس کا قائل نہیں ہو گا۔ دراصل غور کرنے کی بات یہ ہے کہ ہمیں کسی اصطلاح کے ساتھ اسلامی لگانے کی ضرورت کیوں پڑتی ہے؟ اس لیے کہ وہ لفظی صل میں سہمی نہیں ہوتی۔ اکثر پیشتر اصطلاحات جن کے ساتھ اسلامی کا لفظ ہو مشتبہ ہوتی ہیں۔ جیسے ”اسلامی بینک کاری“، ”اسلامی ٹی وی چینل“۔ آپ اسلامی بینک کاری کی اصطلاح استعمال کریں اور سمجھیں کہ اب یہ چیز چارٹر ہو گئی۔ یہ ممکن نہیں اس لیے کہ بینک کاری کا تمام تر نظام سود، منے اور جوئے پر مشتمل ہے۔ پھر آپ یہ بھی سوچئے کہ کبھی آپ سے کسی نے کہا ”اسلامی نماز“، ”اسلامی چہا“، یا ”اسلامی حج“۔ یہاں سہمی کا لفظ لگانے کی اس سے نہیں کہ یہ اصطلاحات اسلام کے اندر فطری ہیں کبھی کسی کو اشتباہ نہیں ہوتا ہے کہ ”حج“ ہو لاجے اور اس سے کوئی شخص لگا لگا اشتباہ سمجھے یا سہمی کی طرف ذہن جانے! یہی وجہ ہے کہ جہاں کہیں اس طرح کی اصطلاح نظر ”ئے لازمی ہے کہ وہاں توقف کیا جائے اور خوب غور و فکر کے بعد اس کے اسلامی یا غیر اسلامی ہونے کا فیصلہ کیا جائے۔

”اسلامی جمہوریت“ بھی لکھی ہی ایک اصطلاح ہے جس کے بارے میں غور و فکر کی ضرورت ہے۔ بہت سے دانش وران کا کہنا ہے کہ مغربی جمہوریت اور سہمی جمہوریت



دو مختلف چیزیں ہیں۔ بعض کا کہنا ہے کہ اسلام اور جمہوریت ایک ہی سکہ کے دو رخ ہیں (نمود بانند من ذنک) [یہ مخالفہ آئیڈیالوجی ہے۔ اسلام نے ہمیں خلافت کا عقیدہ دیا ہے۔ (قال انی جاعل فی الارض خلیفہ)۔ خلافت اور جمہوریت کے اصول و فروع میں زمین آسمان کا فرق ہے، پھر کیا وجہ ہے کہ ہم خود اسی ناخود اسی اسلام کے نظام خلافت کو جمہوریت ہی بد کر اسنے کی کوشش کریں یا جمہوریت کو عین اسلام قرار دینے کا نالغہ کر چکیں۔

جمہوریت Democracy کا اردو ترجمہ ہے، ڈیموکریسی کا مولد و منش مغرب ہے۔ تاریخی طور پر ثابت ہے کہ ڈیموکریسی جسے جمہوریت کہا جاتا ہے پانچ چھ سو سال قبل از مسیح بھی موجود تھی۔ یونان میں جمہوریت رائج رہی، پھر مغرب میں ایک عرصے بعد ڈیموکریسی کا احیا ہوا۔ ایک بات تاریخی حقائق میں ملے ہے کہ جمہوریت کبھی کسی مذہبی معشرے میں رائج نہیں رہی بلکہ اللہ کے پائی معاشروں میں رائج رہی۔ اس نظام کو انجیلی معاشروں نے قبول کیا جو اللہ تعالیٰ اور انبیاء علیہم السلام کے منکر معاشرے تھے۔ لہذا جب ڈیموکریسی کے بارے میں معلوم ہوا کہ اس کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں اور نہ ہی یہ کوئی اسلامی اصطلاح ہے بلکہ کافرانہ اصطلاح تو اس کا استعمال کیونکر جائز ہوا؟ علمائے لکھا ہے کہ وہ لفظ جو اپنے اندر کسی بھروسے کفر کا حقیق رکھتا ہو اگرچہ فی اصل صحیح ہی ہو تو بھی اس کا استعمال کرنا حرام ہے۔

حدیث شریف میں آتا ہے کہ لا یلدغ المؤمن من جحر واحد مرتین ”مومن ایک ہی سوراخ سے دوبار نہیں ڈسا جاتا“۔

ایکشن ایسا سوراخ ہے کہ پوری قوم ہر ہمارچہ جمہوری سانپ سے ڈسی گئی ہے۔ متعدد دور کے تجربات سے واضح ہو چکا ہے کہ بے مبنی انتخابات نہیں اس تماشے سے اجتناب برتنا ہوگا، ہمیں اس طریق کار کی طرف پلٹنا ہوگا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متعین فرمایا، جس پر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اور اسلاف امت نے تعامل فرمایا۔ یہ رستہ دعوت و تبلیغ اور جہاد و انقلاب کا راستہ ہے درحقیقت سبیل المؤمنین ہے۔

اللهم اربہ الحق حقا وارزقنا اتباعہ وارنا البطلان باطلا و رزقنا اجتنابہ وصبر اللهم وسلم وبارک علی محمد نبی الامم وعلی آلہ واصحبہ اجمعین

☆☆☆☆☆

(۲) ری پبلک میں رہنما امیر لوگوں کو پنے عمل کا جوابدہ ہے، در دگ آزاد و برابر ہوتے ہیں۔ جب کہ خلافت میں خلیفہ اللہ رب العالمین کو جوابدہ ہے اور شریعت کے مطابق لوگوں کو چلاتا ہے۔

(۳) ری پبلک میں رہنما کے لیے لوگوں کی رائے کے مطابق فیصلہ کرنا ضروری ہے جب کہ خلیفہ کے لیے شریعت کے مطابق فیصلہ کرنا ضروری ہے۔

مندرجہ بالا اقتضادات کی بنا پر یہ نتیجہ واضح ہے کہ ری پبلک اور خلافت آپس میں متضاد ایدئیت سے نکلنے والے تصور غیر کے نفاذ کے آلات ہیں لہذا ان دونوں کو ملانا ناممکن العمل اور خلاف عقل ہے۔ یعنی آپ ری پبلک کے ذریعے سے اللہ کے نظام کو نافذ کرتا چائیں تو جزوی طور پر تو شاید یہ خواب شرمندہ تعبیر ہو جائے جس کی آج تک تاریخ میں کوئی مثال نہیں ملتی، لیکن ایسا ہونا ایک مشکل کام ہے اسی طرح خلافت کے قیام کے اندر آپ ری پبلک کے متضاد حاصل کریں تو نہ تو یہ کبھی مقصد رہا ہے اور ایسا ہونا بھی ناممکن ہے۔

اس امر کو یک اور پہلو سے بھی دیکھا جاسکتا ہے کہ کیا ایسا ممکن ہے کہ جمہوریہ (ری پبلک) میں رہتے ہوئے مسلمان ری پبلک (جمہوریت) کے ذریعے سے طاقت حاصل کر کے اسے خلافت میں بدل دیں۔ مسلمان جماعتیں طاقت حاصل کر کے اقتدار میں آتے ہی جمہوریت (ری پبلک) کو بند کر دیں اور سب لوگ خلافت کے تحت رہنا شروع کر دیں۔ جمہوریت کے نذر تسلسل سے رہ کر شریعت نافذ رہنا ناممکن العمل ہے اور ہر نظام کے اپنے نقائص ہیں اور وہ وہی چیز نافذ کرتا ہے جو کہ اس کی مابعد الطبیعیاتی بنیادیں ہیں لہذا اب یہاں کرنا درست نہ ہوگا لیکن یہ بات کوئی اصولی نوعیت کی نہیں بلکہ ایک تدبیر ہے۔

یہاں ایک اور بات ملحوظ خاطر رہے کہ ری پبلک (جمہوریت) کا تصور آئمہ کے لیے کوئی نئی یا اجنبی تصور نہیں ہے بلکہ اس کو جاننے والے شریعت کے تقاضوں سے غیر ہم آہنگ ہونے کی وجہ سے انہوں نے اس سے برکت اختیار کی اور خلافت کو شریعت کے لیے مناسب اور مرکزی کے عین مطابق سمجھا اور بتایا لہذا آئمہ مجتہدین نے اس سے ناواقف ہونے کی وجہ سے خدافت کا تصور نہیں دیا۔

”قرآن کریم انسان کو انسانوں کی بنائی ہوئی پارلیمنٹ، انسانوں کی بنائی ہوئی اسمبلیوں سے آزادی دلا کر اللہ و اس کے رسول کی غلامی میں دینا چاہتا ہے“ کوئی آئین کوئی قانون ہر گز منظور نہیں ہے!

ان احکم الا اللہ

قانون ہو تو صرف اللہ کا قانون!

اگر پوری کی پوری دنیا مل کر ایک بات کہتی ہے۔

ساری کی ساری امت یک بات کہتی ہے۔

لیکن اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بات سے میل نہیں کھتی تو

اسلام کے جوتے جوتے کی نوک پر پوری امت کی بات!!!“

شہید مکان و نڈا کٹر ارشد و حیدر رحمہ اللہ

نتیجے میں 1789ء انقلاب فرانس رونما ہوا جس کے درج ذیل بھیمانک نتائج نکلے:  
لامذہبیت (Secularism) کو قانونی تشخص حاصل ہوا۔

1. مذہب سے آزادی حاصل ہوئی۔ یعنی مذہب کو ایک بے کار اور useless شے سمجھا گیا۔

سیاسی حقوق میں مساوات کے تصور کو تسلیم کیا گیا جس کی رو سے معاشرے کے ہر فرد کے حق رائے دہی کو بغیر کسی تخصیص کے برابر تقسیم کیا گیا۔ جس کے نتیجے میں Liberal Democracy کا فلسفہ معرض وجود میں آیا۔

2. تقسیم حکم یعنی نظام حکومت کو مثلیت کی شکل میں تقسیم کر دیا گیا۔ معتد، عدلیہ اور انتظامیہ۔

3. آزادی انتخاب کا تصور سامنے آیا۔

4. یہودیوں کا سب سے بڑا شیطانی ہتھیار ”بینک“ یعنی بینک آف فرانس قیام عمل میں آیا۔

یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اس Liberal Democracy کو ۱۹۰۰ء تک یعنی انقلاب فرانس کے ۱۰۰ سال تک ہتھیار دیا میں کوئی خاص پذیرائی حاصل نہیں ہوئی اور ۱۹۰۰ء تک کل تین ہی ممالک یعنی امریکہ، برطانیہ اور فرانس ان جمہوری اصولوں پر قائم تھے۔ ”جمہوریت“ کو اصل فروغ پہلی جنگ عظیم اور خلافت عثمانیہ کے خاتمے اور خصوصاً جنگ عظیم دوم کے بعد حاصل ہوا۔ اگر جمہوریت کی تاریخ اور سفر کا مطالعہ کیا جائے تو یہ بات واضح ہے کہ یہ ہمیشہ جنگوں اور خانہ جنگی کے بعد (Colonization) اور اقتصادی بحرانوں کے نتیجے میں ہی نافذ ہوئی۔ جیسے جنگ عظیم اول کے بعد آسٹریا، ہنگری اور ترکی وغیرہ میں، جنگ عظیم دوم کے بعد جرمنی اور جاپان میں، ”گلوٹائزیشن“ کے بعد ہندوستان اور پاکستان میں، اقتصادی بحرانوں کے بعد روس اور ایسٹ یورپ میں۔

موجودہ دور میں نام نے دیکھا کہ ۲۰۰۱ء میں ۱۱ ستمبر کی شدید بمباری کے بعد میں افغانستان اور پھر ۲۰۰۳ء میں اسی طرح عراق میں جمہوریت نافذ کی گئی اور یوں جمہوریت کے نفاذ کے لیے ہمیں دو خون ریز جنگیں دیکھنی پڑیں دراب مشرق وسطیٰ میں اسی جمہوریت کے نفاذ کے لیے بھی منصوبہ بندی کی جا رہی ہے۔ پس جان دیجئے کہ موجودہ جمہوریت کبھی بھی جمہوری اصولوں پر رائج نہیں ہوئی۔

یہ لوے خوں آتی ہے اس قوم کے افسانوں سے

☆☆☆☆☆☆

دور حاضر میں بشمول دینی عناصر، لوگوں کے ذہن میں جمہوریت کے حوالے سے ایک مغالطہ یہ ہے کہ جمہوریت ۲۰۰ سال قبل انقلاب فرانس کے نتیجے میں وجود میں آئی ہے، جبکہ حقیقت یہ ہے کہ جمہوریت کی ایک نئی قسم ”لیبرل ڈیموکریسی“ (Liberal Democracy) انقلاب فرانس کے نتیجے میں وجود میں آئی تھی۔ چنانچہ اس کے ساتھ یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ اس جمہوریت کی تاریخ کیا ہے اور اس کا سفر کیسے طے ہو ہے؟ ۱۲۶۵ء میں انگلستان کی پہلی انتخابی پارلیمنٹ کی صورت میں ”کامل جمہوریت“ کی طرف پہلا قدم طے ہوا۔ ۱۵۱۷ء میں جب ہارٹن لوٹھر (Martin Luther) نے یورپ کی نشاۃ ثانیہ اور اصلاح (Reformation) کے نام پر اپنے مقالے چرچ کے دروازے نصب کر کے چرچ سے آزادی کا اعلان کر دیا۔ یہی نظریہ ۱۶۸۸ء کی ”انگلش سوس وور“ کا پیش خیمہ ثابت ہوا، جب کہ ”سینٹ“ (Senate) کے میڈر کروم ویل (Cromwell) نے انگلستان کے بادشاہ ہنری اول (Henry I) کو شکست دیکر سونی پر چڑھا دیا۔ اس انقلاب کو ”گلو ریس ریولوشن“ (Glorious Revolution) کہا جاتا ہے، اور اسی کے بعد بادشاہت کا خاتمہ اور جمہوری دور کا آغاز ہوا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ:

- 1) تمام مذاہب پر برقرار پائے، جس کی رو سے (Freedom of religion) کا نظریہ سامنے آیا جو کہ (Free from the religion) یعنی تمام مذاہب سے آزادی کا باعث بنا۔
- 2) کلیہ اور اسٹیٹ میں جدائی ہو گئی یعنی ریاست کے معاملات میں مذہب کا عمل دخل ختم کر دیا گیا۔
- 3) Bank of England کا قیام عمل میں آیا جس کے ذریعے سرمایہ دارانہ نظام کی بنیاد رکھی گئی۔
- 4) سیاست جاگیرداروں (Land Lords) سے منتقل ہو کر سرمایہ داری میں منتقل ہو گئی۔

انقلاب فرانس (French Revolution) جس کو انسانی تاریخ میں ”جمہوریت“ کی ابتدا کی بنیاد قرار دیا جاتا ہے۔ یہ دراصل وولٹیئر (Voltaire ۱۶۹۳ء-۱۷۷۸ء) اور روسل (Russell ۱۷۸۲ء-۱۸۷۸ء) جیسے بد قدش اور بد معاش انسانوں کے فلسفوں اور نظریات کا نتیجہ تھا جن کو آج انسانی تاریخ کے عظیم مفکرین کے طور پر پیش کیا جاتا ہے۔ ان بد قدحوں کے عقائد میں یہ بات شامل تھی کہ ”مذہبیت“ پر عمل کرنا دراصل گھری پر کام کرنے والی خادیاؤں پر لازم ہے، ہمیں اس کی ضرورت نہیں اور ان لوگوں کے عشق و محبت کے افسانے درناکاریاں کسی سے پوشیدہ نہیں۔ چنانچہ ان دونوں کی تحریروں کے

جمہوریت: مغربی ہو یا اسلامی: کفر ہے! ذیل میں اسلامی جمہوریت کے کفر کو واضح کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے

☆ اسلام اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی کو قانون سازی کا اختیار نہیں دیتا جب کہ اسلامی جمہوریت پارلیمنٹ کو صفت قانون سازی میں اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک کر لیتی ہے گو کہ وہ یہ قید بھی لگاتی ہے کہ کوئی قانون قرآن و سنت کے خلاف نہیں بنے گا لیکن اللہ کے علاوہ کسی کو قانون سازی کا حق دینا ہی شرک ہے۔ چاہے وہ قانون سازی کسی بھی دائرے میں ہو۔ انسان قانون ساز کب سے ہو؟ آپ یہ سوچیں کہ قرآن اب قانون کیوں نہیں؟ جواب یہ ہے کہ اس لیے کہ اسبیلی کی طرف سے پاس نہیں ہوا۔ تو کیا قرآن کو اسبیلی کا محتاج بنانا کفر نہیں؟؟؟ کل کو اگر اسبیلی اسے پاس کرے گی تو وہ وہ قانون اس لیے ہو گا کہ پارلیمنٹ کا پاس کیا ہوا ہے نہ کہ اس لیے کہ وہ قرآن ہے۔ ورنہ تو ابھی ہوتا۔ تو کیا یہ کفر نہیں؟

اس کو یوں بھی سمجھ سکتے ہیں کہ قرآن مجید میں دو ذاتی صفتیں ایسی ہیں جن کا اسلامی جمہوریت انکار کرتی ہے۔ قانونیت اور ابدیت۔ یعنی قرآن خود ہی قانون ہے۔۔۔ سے بذریعہ پارلیمنٹ قانون بنانے کی بات اس کی قانونیت کا انکار ہے۔ تو کیا یہ کفر نہیں؟ دوسری صفت ابدیت کا مطلب ہے کہ قرآن تاقیمت قانون ہے۔ اور پارلیمنٹ کو قانون سازی کا حق دینا قرآن کی صفت ابدیت کا انکار ہے کیونکہ اگر آپ نے آج اسے پاس کیا ہے تو کل کوئی دو جہائی اکثریت اسے قیل بھی کر سکتی ہے۔ یا اس میں ترمیم بھی کر سکتی ہے۔ تو کیا یہ کفر نہیں؟

اس سے ثابت ہوا کہ کوئی جمہوریت اسلامی نہیں ہو سکتی۔ یہ جو ہم نے اسلامی جمہوریت کی اصطلاح استعمال کی ہے تو اس لیے کہ

۔ شاید کہ اتر جائے کسی دل میں مری بات

یار دوگوں کو سمجھنے کے لیے ہے۔ نہ اس لیے کہ ہمیں یہ تسلیم ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی ذہن میں رہے کہ یہ وعدہ (کہ قرآن و سنت کے خلاف کوئی قانون نہیں بنے گا) ایک جمہوری وعدہ اور دھوکے کے علاوہ کچھ بھی نہیں۔

☆ اسلام میں حق کا معیار قرآن و سنت ہیں۔ اسلامی جمہوریت میں حق کا معیار اکثریت ہے۔ تو کیا یہ کفر نہیں؟

☆ اسلام میں محض عن انکسر ہر مسلمان کا فریضہ ہے جب کہ اسلامی جمہوریت میں سوائے پارلیمنٹ کے ارکان کے باقی لوگوں پر اس کی پابندی ہے۔ تو کیا یہ کفر نہیں؟

☆ مثلاً سو پر پابندی کا بل پارلیمنٹ کا کوئی دستور کن چاہے تو پیش کر سکتا ہے لیکن کوئی مسلمان نیک عالم دین چاہے بھی تو پیش نہیں کر سکتا کیونکہ وہ رکن پارلیمنٹ نہیں۔ تو کیا یہ کفر نہیں؟ (نوٹ: ہم کسی خلائی اسلامی جمہوریت کے قائل نہیں جس کا کہیں بھی کوئی وجود نہ ہو۔ ہمارے سامنے دنیا میں ”اسلامی جمہوریت“ کا سب سے بہترین ماڈل پاکستانی جمہوریت کی عملی شکل ہے)

☆ اسلام میں کافر اور مسلمان برابر نہیں ہو سکتے۔ اسلامی جمہوریت اس کا انکار کرتی ہے۔ تو کیا یہ کفر نہیں؟

☆ اسلام میں کوئی کافر مسلمانوں کا چھوٹا یا بڑا سربراہ نہیں ہو سکتا۔ اسلامی جمہوریت اس کا انکار کرتی ہے۔ تو کیا یہ کفر نہیں؟

☆ اسلام میں کافر کو حکم کے انتخاب میں رائے دینے کا کوئی حق نہیں۔ اسلامی جمہوریت اس کا انکار کرتی ہے۔

☆ اسلام میں حاکم تاحیات حاکم ہو تا ہے جب تک وہ عدل و انصاف پر قائم ہو۔ اسلامی جمہوریت اس کا انکار کرتی ہے اور محدود مدت کی قائل ہے

☆ اسلام کسی پارٹی بنانے کی اجازت نہیں دیتا۔ مسلمان ایک جسم۔ اسلامی جمہوریت پارٹیوں کی اجازت دیتی ہے

☆ اسلام حزب اختلاف کی تردید کرتا ہے۔ اسلامی جمہوریت اس کو ضروری قرار دیتی ہے۔

☆ اسلام میں نیک اور بد برابر نہیں جب کہ اسلامی جمہوریت میں برابر ہیں۔

☆ اسلام میں قاسق کسی معزز عہدے کا اہل نہیں۔ اسلامی جمہوریت اس کا انکار کرتی ہے۔

☆ اسلام میں خود عہدہ طلب کرنا ناجائز ہے۔ اسلامی جمہوریت اس کو نہیں مانتی۔

☆ اسلام میں مرد و عورت برابر نہیں ہو سکتے۔ اسلامی جمہوریت اس کو رد کرتی ہے۔

☆ اسلام میں عورت مسلمانوں کی حاکم اور قاضی نہیں بن سکتی۔ اسلامی جمہوریت اس فیصے کو حقارت سے ٹھکرتی ہے۔



☆ اسلام میں عالم اور جاہل پر اثر نہیں ہو سکتے۔ اسلامی جمہوریت اس فیصلے کو ردی کی نوکری میں ڈالتی ہے۔

☆ اسلام میں ہر کس و ناکس سے رائے نہیں لی جاتی۔ اسلامی جمہوریت کی بنیاد بالغ رائے دہی پر ہے۔

☆ اسلام میں ۱۸ سال سے کم ذی ستھ ادو اہلیت لڑکے سے رائے لی جاسکتی ہے۔ اسلامی جمہوریت ۱۸ سال کو شرط ٹھہراتی ہے۔

☆ اسلام میں رائے کے لیے تقویٰ اور معاملہ فہمی کی شرط ہے۔ اسلامی جمہوریت میں ۸ سال کا بوسل خان ہونا کافی ہے۔

☆ اسلام ثابت سرحدات کا قائل نہیں، محرک سرحدات کا علمبردار ہے۔ اسلامی جمہوریت اس کا اسٹ ہے۔

☆ اسلامی جمہوریت آزادی افکار کی داعی ہے جب کہ اسلام بے دینی اور فسق، اسلام اور مسلمانوں کے بے معنی افکار کی اجازت نہیں دیتا۔

☆ اسلامی جمہوریت آزادی ادیان کی قائل ہے جب کہ اسلام میں ارتداد پر پابندی ہے ☆ اسلامی جمہوریت آزادی اموال کی بات کرتی ہے۔ اسلام جوے سود وغیرہ پر پابندی لگاتا ہے۔

☆ اسلامی جمہوریت آزادی اجسام کی بات کرتی ہے۔ اسلام میں زنا کی دونوں قسموں جبر اور رضا پر پابندی ہے۔

☆ اسلامی جمہوریت اقوام متحدہ کی کیز بننے کو فرض قرار دیتی ہے۔ اسلام اسے حرام قرار دیتا ہے۔

☆ اسلام اہم بالمعروف والنہی عن المنکر کو فرض قرار دیتا ہے۔ اسلامی جمہوریت اس کی بہت سی صورتوں کو یہ کہہ کر حرام ٹھہراتی ہے کہ یہ ریاست میں ریاست ہے۔ یا قانون اس کی اجازت نہیں دیتا۔ یا قانون کو ہاتھ میں لینے کی اجازت نہیں۔

☆ اسلام میں تصویر حرام ہے۔ اسلامی جمہوریت میں بالقصور انتخابی نشان کو قبول کرنا ضروری ہوتا ہے خواہ لہتی پورٹی کا یا دوسری پورٹی کا۔

اس کے علاوہ جمہوریت کے نقصانات اتنے ہیں کہ شمار مشکل ہے۔ مسلمانوں میں پورٹی پرستی کی عصبیت، اپنے اتحادی شیعہ کو مخالف سنی شیخ الحدیث پر فوقیت دے کر وٹ دینا، گھر گھر ناچتیاں، ایک دوسرے کی تذلیل، ہدایت قتل، ہر بندے کا کچی چروں والا بن جانا کیونکہ ہر ایک کو کہن ہوتا ہے کہ ووٹ تمہارا ہے، فیبتوں جہتوں کے سمندر، تصویر کی

گندگی کا اتنا پھیل جانا کہ دلوں سے اس کی قباحت نکل جائے، اسراف و تہذیر کھربوں کھربوں پیسہ فضولیات میں بہتا ہے، حسد بغض، عداوت شریعوں کی تذلیل، فسق اور بد اطواروں کا شریعوں پر غالب آنا، معادلت نااہلوں کے سپرد ہونا وغیرہ وغیرہ۔

اب آتے ہیں اس بات کی طرف کہ جمہوریت میں اسلام لانے کے لیے کتنے کفر کرنے پڑتے ہیں

- (1) مل کو ارکان پارلیمنٹ کے علاوہ کوئی مسلمان پیش نہیں کر سکتا پابندی ہے۔
- (2) شریعت مل کو بحث کے لیے پیش کرنے سے پہلے دیکھا جائے گا کہ آئین کے مطابق ہے یا نہیں۔
- (3) اس کے بعد مل کو بحث کے لیے پیش کیا جائے گا۔
- (4) جو ارکان حفاظت میں بحث کریں گے ان کے لیے کوئی مزا نہیں۔
- (5) اگر بحث کے نتیجے میں یہ قرار پایا کہ یہ اگلے مرحلے میں جانے کا اہل نہیں تو یہ واپس جانے گا۔
- (6) اگر بحث کے نتیجے میں قرار پایا کہ یہ آگے جائے گا تو اس پر ووٹنگ ہوگی۔
- (7) دو تہائی اکثریت حاصل نہ کی تو ختم۔
- (8) دو تہائی اکثریت حاصل کی تو پھر یہ جمیٹ کی منظوری کا محتاج ہوگا۔
- (9) سینیٹ کے پاس مسز ذکر نے کا اختیار بھی ہے۔
- (10) اگر سینیٹ نے بھی منظور کر لیا تو یہ توثیق کے لیے سپریم کورٹ جائے گا۔
- (11) جس کے پاس رو کرنے کا اختیار بھی ہے۔
- (12) سپریم کورٹ کی توثیق کے بعد یہ صدر کے پاس توثیق کے لیے جائے گا۔
- (13) جو اسے رد بھی کر سکتا ہے۔
- (14) اگر صدر نے توثیق کر دی تو یہ ایک ایسا قانون بن جائے گا جس کو موجودہ اسمبلی یا آئندہ اسمبلی چاہے تو ختم یا تبدیل کر سکتی ہے۔

☆☆☆☆☆

”اسی پر تشدد کاروائیوں جن سے عامہ المسلمین کا نقصان ہو در جس میں شریعت کی پاسداری نہ کی جائے ایسا ہر قدم جہاد کہلانے کا مستحق نہیں، بلکہ فساد ہے۔ لہذا جہاد اور فساد کے درمیان پیا جانے والی فرق ہر مسلمان پر واضح ہونا چاہیے، تاکہ وہ فساد اسلام، شریعت کے لیے گھر سے نکلے، جہاد کرے اور فساد سے روکے، نہ کہ فساد پھیلے۔“

مولانا شیخ حسن حفظہ اللہ

چونکہ بنیادی امر یہ ہے کہ جمہوریت اُن بزرگوں کے وہم و خیال میں بھی نہیں تھی اور نہ جمہوری سیاست اور نہ جمہوری ریاست۔ اس لیے اُن کے نام پر ”جمہوریت“ جمہوریت کا راگ الاپنا سراسر ظلم ہے۔ اگر یہ بات فی الحال طے کر لی جائے کہ موجودہ حالات کے تناظر میں مسلح جدوجہد (درست الفاظ میں ”جہاد“) مناسب نہیں یا فی الوقت اُسے اختیار نہ کیا جائے تو یہ بات تو ثابت شدہ اور طے شدہ ہے کہ جمہوریت بھی ہرگز مسلم امت کے مسائل کا حل نہیں ہے۔ اگر ”نعتِ خلافت“ دستیاب نہیں تو اس کا یہ مطلب کہاں سے نکل آیا کہ اپنے پاس موجود خلافت سے کم بہتر طریقے امارت کو چھوڑ کر دوسروں کے سامنے جمہولی چھیلا کر جمہوریت کی بھینک مانگی جائے؟

اگر شیخ الہند رحمہ اللہ عارضی حل کے طور پر جمیع علمائے ہند کے اجلاسوں میں شرکت کرتے تھے تو اُن کا مقصد امارت ہی تھا۔ یعنی وہ اس کوشش میں تھے کہ کسی طرح مسلمانان برصغیر کے لیے ایک شرعی امیر، منتخب کر لیا جائے۔ لیکن تاریخ پر دھن تو معلوم ہو گا کہ تب بھی جماعتی بنیادوں پر بن جانے والے بعض حلقے اس کوشش میں تھے کہ ہماری جماعت کے بڑے کو امیر بنایا جائے۔ بس اسی مفاداتی لڑائی کے دوران حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ انتقال کر گئے۔ اور وہ اپنی مسلح جدوجہد کا بدلہ اپنے رب کے ہاں حاضر ہو گئے۔ اور مفادات کے اسیر اب تک جوں کے توں اپنے اپنے بڑوں کو پوجتے ہیں مصروف ہیں۔

مفادات کی لڑائیاں انتہائی منوس ہوتی ہیں۔ آج پاکستان انہی منوس لڑائیوں کی وجہ سے ”انسانیت کا جنگل“ بنا ہوا ہے، جہاں قانون نام کی کوئی چیز نہیں ہے۔ جس کی لالچی اُس کی بھیضیں اِجب جمہوری جدوجہد کے غیر عقلی، غیر شرعی اور غیر فطری ہونے کی بات کی جائے تو بعض جمہوری جماعتوں کے لیڈروا صُح الفاظ میں مسلح جدوجہد (جہاد) سے کنارہ کشی اختیار کرتے ہوئے چلتیں مارتے نظر آتے ہیں کہ ”تم مجھے لکھ کر دے دو کہ مسلح جدوجہد سے اسلام نافذ ہو جائے گا“ اگر ان سے ہی یہ سوال کیا جائے کہ آپ ہی کیوں نہیں لکھ دیتے کہ آپ جمہوریت سے اسلام نافذ کر کے دکھادیں! ”محب کہتے ہیں کہ نتیجہ اللہ کے پاس ہے۔ تو محترم یہ نتیجہ تب ملتا ہے، جب راستہ درست اختیار کیا جائے۔ سوال، بلکہ آپ کی جگہ کا جواب یہ ہے کہ ”ملا عمر نے“ مسلح جدوجہد ہی سے اسلام نافذ کیا تھا۔ کتنی حیرت کی بات ہے کہ یہ طفران لوگوں کو کیا جاتا ہے، جنہوں نے ملا عمر مجاہد رحمہ اللہ کو امیر المؤمنین منتخب کیا اور انہوں نے اسلام نافذ کر کے دکھا بھی دیا۔ یعنی آپ مذکورہ طفر کا جواب یوں دے سکتے ہیں کہ ”ملا عمر یہاں ہو کر اسلام نافذ کر کے دیا ہے“ یہی سچا ہے اور یہ جمہوریت کے ریاہ ۱۹۳۷ء سے اب تک یہ کہتے پھر رہے ہیں کہ ہمیں ووٹ دو تو ہم جہیں اسلام نافذ کر کے دکھائیں گے۔

فاعتبروا یا اوفی الابصار..... اے بصیرت والو! عبرت حاصل کرو

☆☆☆☆☆

موجودہ ”اسلامی جمہوری سیاست“ یا ”اسلامی جمہوری ریاست“ کے تناظر میں ۱۸۵۷ء کے آس پاس کے علمائے دیوبند کی تاریخی جدوجہد کا مطالعہ یہ حلقہ حقیقت عیاں کرتا ہے کہ جمہوریت کے نام پر اکابر دیوبند کا نام استعمال کرنا اُن کے افکار و نظریات اور مقاصد کے ساتھ وہ کھلا ظلم ہے، جسے چشمِ فلک دیکھ رہی ہے اور ساتھ ہی ساتھ اُس کا بدلہ بھی لے رہی ہے۔ یعنی کامیابی نہ ارد!

تحریک ریشمی رومال، امیر المائدہ علمائے ہند کا شان دار ماضی، دارالعلوم دیوبند میں بیٹے ایام، جمیعہ علمائے ہند، حیدریت پسند مسلمان، نقشِ حیات... یہ وہ کتب ہیں، جو اس بات کو پوری وضاحت سے بیان کرتی ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ سے لے کر حضرت شاہ اسماعیل شہید، امیر المؤمنین سید احمد شہید، سید الطائفہ حضرت حاجی امجد اللہ مہاجر کی، مولانا محمد قاسم نانوتوی، حضرت رشید احمد گنگوہی، مفتی کفایت اللہ، حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی، حضرت عبدالقادر رائے پوری، شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی اور خاص اہل خاص حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی رحمہم اللہ کی تمام تر جدوجہد کا مقصد کبھی بھی جمہوریت نہیں رہا تھا۔

یہ بزرگانِ دین اول تا آخر اور ابتدا سے انتہا تک سر تا پایک اسلامی ریاست کا قیام چاہتے تھے۔ نظام جمہوریت تو ان کے وہم و گمان میں بھی نہیں تھا۔ البتہ مفتی کفایت اللہ صاحب رحمہ اللہ کے حوالے سے جو کہا جاتا ہے کہ وہ عدم تشدد کے فلسفے پر کاربند تھے۔ چاہ لیتا چاہیے کہ عدم تشدد کا فلسفہ بنیادی طور پر گاندھی جی کا تھا۔ مفتی کفایت اللہ صاحب کا ابتداء اُس سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ البتہ اگر بعد ازاں جمیعہ علمائے ہند کے نام پر ایک جماعت کا وجود عمل میں لایا گیا تھا تو اُس کا مقصد ہرگز ہرگز جمہوری جدوجہد نہیں تھا۔ بلکہ جمیعہ علمائے ہند اس لیے قائم کی گئی، تاکہ تحریک ریشمی رومال کے تناظر میں قید ہونے والے احباب کو رہائی دلائی جائے۔ امیر ابنِ مسلح جدوجہد کے خاندان و غیرہ کی کفایت کی جاسکے۔ کم از کم سطح پر مسلمانان برصغیر کے لیے ایک بیت المال قائم کیا جائے۔ مسلمانوں کے اجتماعی معاملات کی نگہداشت کی جاسکے۔ اور انہیں ”وحدت امت“ کی لڑی میں پرو کر منتشر ہونے سے بچایا جائے۔ تا آنکہ انگریز سامراج سے خلاصی ہو اور کم از کم طور پر ایک امیر کی امارت قائم کر کے مناسب جدوجہد کے ذریعے برصغیر میں اسلامی ریاست قائم کی جاسکے۔ اہم بات یہ کہ یہ ”مناسب جدوجہد“ بھی ایک عارضی حل کے طور پر طے کی گئی تھی۔ چونکہ یہ عارضی تھی، اس لیے اسے اُن حالات کے تناظر میں عارضی ہی رہنا تھا، نہ کہ مستقل۔ جیسا کہ آج کل بعض جماعتوں نے خود سے ایک طریقہ اختیار کر کے اُسے اکابر کے طریقہ سیاست کا نام دے کر عوام کو دھوکے میں رکھا ہوا ہے۔

## تخیلات کا ماہنامہ

ذہن میں گزرنے والے چند تخیلات و احساسات: جولائی ۲۰۱۸ء

معین الدین شامی

علوم نفسیات کی صدر کے پاس گیا۔ اس شے کی خاتون صدر نے کہا کہ بیٹا ہوتا ہی تھا سو ہو گیا اور کسی اور چیز کا اس میں دخل نہیں۔

بی بی سی کی اس رپورٹ سے عام آدمی دو طرح کے نتائج نکالے گا جو اس کی زندگی میں عقیدے کی حیثیت اختیار کر لیں گے۔

- جعلی بیوروں اور اہل قور سے استفادہ، بد اور اولاد مانگنے کا سلسلہ اور انہی کو داتا اور مشکل کشا سمجھنا۔ یعنی ایک سادہ لوح بندہ مومن اللہ سے مدد مانگے بلکہ ان جعلی بیوروں فقیروں ہی سے اولادیں مانگتا رہے۔
- سائیکالوجی و عقل محض پر یقین رکھنے والے جعلی بیوروں فقیروں پر ایمان رکھنے والے کا ایمان متزلزل ہو کہ جو ہوتا ہے وہ تو ہوتا ہی ہے، خود بخود ایک نظام جاری ہے۔ یعنی بندہ مومن کے دل میں تشکیک کے بیج بو دیے جائیں اور وہ اللہ پر اور اللہ کی جانب سے تقدیر پر ایمان رکھنے کے بجائے بس سوچے کے یہ سب automatic رشود کار نظام ہے اور چلے جا رہا ہے۔

اس سب کا مستفید یہ ہے کہ بس اللہ پاک کی طرف توجہ نہ ہو۔ ایمان اللہ پر نہ ہو، باقی جس مرضی عقیدے اور نظریے کو ایمان بنا لو۔ قبروں، مردوں سے مانگو یا سب کچھ کو خود بخود قرار دے دو، یہودی، عیسائی، ہندو، پارسی کچھ بھی بن جاؤ بس اللہ کے بندے نہ بنو!

سیکڑا اندیشہ کی امریکہ میں بدلتی

امریکہ میں آئے روز ایسے واقعات ہوتے رہتے ہیں جن میں کوئی امریکی ہندو لے کر کسی سکول یا عوامی مقام میں گھر گھر لوگوں پر گولیوں کی بوچھاڑ کرتا ہے۔ ایک پاکستانی نو عمر طالبہ، سیکڑا احمد شیخ بھی ایسے ہی ایک واقعے کے نتیجے میں رمضان المبارک کے دوران امریکہ کی ریاست ٹیکساس کے شہر ہیڈسٹن کے ایک سکول میں قتل ہو گئی۔ یہ طالبہ، طلباء کے بین الاقوامی تعلیمی تبادلے / Exchange program for education کے تحت امریکہ گئی تھی۔

ایسے طلباء و طالبات امریکہ میں foster parents / رضاعی والدین کے یہاں ان کی لے پالک اولاد کی طرح رہتے ہیں۔ ان کے وہاں رضاعی بہن بھائی ہوتے ہیں، اسی طرح

<sup>1</sup> یہاں رضاعی سے مراد دودھ پلانے والا رشتہ نہیں ہے بلکہ یہ انگریزی لفظ foster کے ترجمے کی کوشش ہے۔ یہ رشتہ ایسا ہوتا ہے جس میں کوئی ماں باپ کسی کے بچے کو کچھ عرصے یا زندگی بھر کے لیے اپنے پاس تربیت اور پرورش کی غرض سے رکھتے ہیں۔

تمام تعریفیں اللہ ہی کے لیے ہیں۔ وہی ہمارے لیے کافی ہے۔ وہی ہمارا مالک ہے، وہی خالق ہے اور ہم اسی کے بندے ہیں۔ اللہ کا احسان ہے جس نے ہمیں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی ہونے کا شرف و اعزاز بخشا۔ اللہ پاک ہم سے راضی ہو جائیں اور ہمیں ان لوگوں میں ہونے سے بچائیں جن کے اعمال ضائع ہو جاتے ہیں، آمین یا رب العالمین۔

تجائے کیوں؟

آج سے پانچ چھ برس قبل راقم نے ”تجائے کیوں؟“ کے نام سے ایک احساس لکھا تھا...

”میں ذرا عجیب سا آدمی ہوں... تجائے کیوں؟“

میں سوچتا ہوں کہ حق کا میدان تو اسلام آباد، لاہور اور کراچی کے چوراہوں پر بڑے بڑے جلسوں اور احتجاجی مظاہروں کی صورت سجا ہے...

حقیقی مورچے تو کانفرنس ہالوں کی گول میز ہیں...

اصل شہادت تو امریکی سفارت خانے کے باہر ہانگ وٹل، امریکہ مخالف نعروں لگانا ہے...

جہاد تو تقریر میں دشمن کے دانت کھٹے کرنا ہے...

تقدیریں قلم تو اسی نظام میں رہتے ہوئے ایک اچھے حزب اختلاف کے رکن کی حیثیت سے سلطان جابر پر حتمیہ کرتا ہے...

کیا ہو جو پارلیمنٹ میں حقوق نسواں بل پاس ہو گیا؟ اچھی تہذیب تو جمہوری رویوں کا فروغ ہے...

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کا بدلہ تو معرکی مصنوعات کا پائیکٹ کرنا ہے...

میں سوچتا ہوں، حق و باطل کا معرکہ تو درج بالا محاذوں پر لڑا جا رہا ہے...

مگر تجائے کیوں ڈرون حملے وزیرستان میں ہو رہے ہیں؟ تجائے کیوں؟“

آج چھ برس بعد احساس پھر عجیب سا ہو گیا ہے... اس بار تو سمجھ میں نہیں آ رہا اس لیے کچھ لکھا بھی نہیں جا رہا...

میں سوچتا ہوں کہ آج وزیرستان میں ڈرون حملے کیوں نہیں ہو رہے؟ آپ بھی سوچتے گا...!

بی بی سی... عطا کردہ پچھلے والا ادارہ

چند دن پہلے بی بی سی اردو پر ایک رپورٹ نشر ہوئی۔ رپورٹر حمیرا زہرا لاہور میں واقع بی بی پاک دامن کے مزار پر گیا۔ وہاں کچھ لوگوں سے اس نے بات کی۔ ایک شخص نے وہاں کہا کہ میں پہلے یہاں بیٹا مانگنے آیا تھا اور چار ماہ پہلے میرے یہاں بیٹے کی پیدائش ہوئی۔ اسی طرح دیگر لوگوں نے کہا کہ یہ آل بیت کی جگہ ہے یہاں مردوں پوری نہیں ہوں گی تو کہاں ہوں گی۔ اس کے بعد حمیرا زہرا جامعہ پنجاب لاہور کے سائیکالوجی ڈپارٹمنٹ ر شعبہ



رضاعی خالہ داماموں اور چچا پھوپھیاں بھی۔ یہ سب رشتہ دار کا فر Jane, John, Peter, Elizabeth ہی ہوتے ہیں۔

اس واقعے کے بعد اس طالبہ کے والد نے امریکی صدر ڈائلڈ ٹرمپ سے مطالبہ کیا کہ میری بیٹی کے خون کا بدلہ لیا جائے اور امریکہ میں Gun laws کو تبدیل کیا جائے۔

یہاں ہمارے سمجھنے کا مقام یہ ہے کہ ہماری قوم کے لوگ اب اس بات پر خوش ہوتے ہیں کہ ان کی جواں سال بیٹیاں، بغیر کسی ولی اور محرم کے امریکہ چلی جائیں، وہاں کی تہذیب اپنائیں، اسی کلچر میں رنگ جائیں اور یہ سب سرمایہ افکار قرار پاتا ہے۔

ان کافروں کو ہم خود اپنے بچوں کے رضاعی والدین بناتے ہیں جو ان کے اخلاق، دین و ایمان سب کو ویسے ہی بناتے ہیں جس طرح شیطان اہل جہنم کے اخلاق و ایمان کی تعمیر دیکھتا چاہتا ہے۔

مزید افسوس ناک امر یہ ہے کہ اس طرح کے جنونی واقعات کے بعد بھی ہمارے لوگوں میں سے چند کی آنکھوں پر تقلید مغرب کی ایسی پٹی بندھی ہے کہ وہ اپنی بیٹیوں کے قتل ہو جانے کے بعد بھی اسی امریکی جنونی نظام کے گن گاتے ہیں، اسی نظام کو نجات دہندہ اور فلاح و اصلاح کا نظام گردانتے ہیں۔ پھر اس جنونی ریاست کے جنونی صدر ہی سے اپیل کرتے ہیں کہ ہماری بیٹی تو قربان ہو گئی لیکن اور بیٹیوں کو بچائیں۔

حالانکہ ہمیں، بیٹیوں کی عزت و ناموس اور جان کی حفاظت تو گھر میں نکلنے اور ضرورت پر باہر دھوکہ گر سے نکلنے میں ہے۔ ہوش کے ناخن لینے کی ضرورت ہے۔ ہمیں بیٹیوں کو گھر میں حفاظت سے رکھا جاتا ہے، بازار نیلا می میں رضاعی والدین کو امریکہ کے عیش اور نام نہاد ترقی کے عوض نہیں بیچا جاتا۔

تاسف ہے کہ مسیحا احمد شیخ کے والد نے پہلے اپنی بیٹی کے لیے یہ سب اختیار کیا اور پھر اس کو شہید کہا اور اس کی شہادت کو استعمال کر کے گن گاتے ہیں کہ یہ بیٹی کی کوشش کی جویز پیش کی اور وہ بھی اسلام اور انسانیت کے دشمن ڈائلڈ ٹرمپ کو۔ اٹالہ و اتالی راجیون۔

محمد بن سلمان نہیں محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دین چلے گا  
خبر ہے کہ سعودی عرب میں سال ۲۰۱۸ء کی پہلی شش ماہی میں شدید ترین بے روزگاری کا بحران رہا ہے۔ سعودی عرب کی تاریخ میں کبھی بے روزگاری اس شرح کو نہیں پہنچی جتنی اب ہے۔

حالانکہ سعودی ولی عہد اور سعودی عرب کے مختار نکل شہزادہ محمد بن سلمان نے اپنے وژن ۲۰۳۰ کے ذریعے بہت سے روزگار کے مواقع پیدا کرنے کا وعدہ کیا ہے۔ سیاحت (سیاہت)، انفارمیشن ٹیکنالوجی، جدید سینما گھر، میوزیکل کانسرٹ، خواتین کو محرم کے

بغیر باہر نکلنے اور گاڑیاں دوڑانے کی اجازت، نائٹ کلب، عریاں ساحل سمندر۔ یہ ہیں وژن ۲۰۳۰ کے نمایاں نکات۔ ان کے ذریعے بے روزگاری کو ختم اور روزگار کے مواقع پیدا کرنے کی کوشش ہے۔

وَعَنْ أَغْرَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشًا فَيَوْمَ الْقِيَامَةِ أَغْنَىٰ  
[طہ: ۱۲۳]

”اور جو میری نصیحت سے منہ موڑے گا تو اس کو بڑی تنگ زندگی ملے گی، اور قیامت کے دن ہم اسے اندھا کر کے اٹھائیں گے۔“

اس آیت کی تفسیر میں علمائے کرام نے لکھا ہے کہ اللہ کے ذکر یا نصیحت سے مراد قرآن مجید یا ہدایت رہتی ہے۔

سو جو شخص اللہ کی ہدایت کی طرف سے منہ موڑے، محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زمین پر محمد ابن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رب کی جگہ امر کی و شیطان کی روش پر چلے گا تو اس کی دنیوی زندگی بھی بہت تنگ ہو جائے گی، آخرت کا عذاب تو ہے ہی! محمد بن سلمان کے وژن ۲۰۳۰ میں فلاح نہیں، محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے دین میں نجات اخروی بھی ہے اور فلاح دنیوی بھی!

رامو ساد اور آئی ایس آئی۔ دشمن ہیں سب ہماری ہائی!

سابق ڈی جی آئی ایس آئی جنرل اسد ودائی اور سابق را چیف اسے ایس ڈکٹ کی یادداشتوں اور باتوں پر مبنی ایک کتاب ہندوستانی صحافی آوتہا نے لکھی ہے۔ نام ہے: The Spy Chronicles RAW, ISI and the Illusion of Peace۔ ارادہ ہے کہ اس کتاب سے کچھ اقتباسات پیش کیے جائیں۔ لیکن پہلے کچھ تبصرہ دیکھیے را اور آئی ایس آئی نے وضاحت سے بیان کر دیا ہے کہ ان کا آپسی تعلق کیسا ہے اور کن بنیادوں پر کھڑا ہے۔ دو دشمن، ایجنسیوں کے سربراہوں کی ملاقاتیں اور پھر مشترکہ کتاب امن کی آشا کا پتہ دیتی ہے۔ نیز یہ بھی بتاتی ہے ہمارے جرنیلوں کے نزدیک جڑنے اور کھٹنے کے لیے کوئی نام نہاد ’دو قومی نظریہ‘ ہے اور نہ ہی پاکستان کا مطلب کیا۔ لا الہ الا اللہ۔ ان کے یہاں جڑنا اور کتنا مقادرات کی بنیاد پر ہے۔ ان کا ’معاشرہ‘ بھی اپنا ہے اور معاشرت بھی۔

صرف ابتدائی سے چند اقتباسات پیش ہیں، اس لیے کہ یہ باتیں انگریزی محاورے from the horse's mouth<sup>3</sup> یعنی مستند آدمی کی زبان کی جتنے ہم گھر کا بھیدی کہہ سکتے ہیں کی زبان سے ہیں۔ آدمی کے لیے خود اس آدمی سے زیادہ، اپنا ترجمان کوئی اور ہو سکتا

<sup>3</sup> لفظی ترجمہ: گھوڑے کے اپنے منہ سے

<sup>4</sup> اسد ودائی اور اسے ایس ڈکٹ دونوں ہی مستند آدمی ہیں، دونوں دو بڑی ایجنسیوں کے چیف رہے ہیں۔ اس کے علاوہ مستند کا کوئی معنی نہیں۔

<sup>2</sup> سلمان = سیکرٹری لادین

ماہنامہ نوائے افغان جہاد



"I may have joined the army in 1959 because Ayub Khan had putsched only a year earlier, or because the girls in Government College Lahore, where I was studying, clearly fancied those who showed off in uniform."<sup>9</sup>

"میں ۱۹۵۹ء میں فوج میں اس لیے شامل ہوا کہ ایوب خان (ایک فوجی) نے حکومت پر قبضہ کر لیا تھا۔ یا پھر میری فوج میں شمولیت کا مقصد گورنمنٹ کالج لاہور کی لڑکیوں کو متاثر کرنا تھا، اس لیے کہ دردی میں موجود شہنی بگھارنے والوں پر وہاں کی لڑکیاں مرقی تھیں۔ میں بھی اسی کالج میں پڑھتا تھا۔"

وطن ہی سب سے بڑا دیوتا ہے۔ جو اس دیوتا کی پوجا کرے وہ لائق احترام ہے۔ دوران فوجی تربیت 'جنگی نظریے' کو بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے:

"While training for war, we were taught that though we had to fight better than our large adversary, but must also keep in mind that our enemy too was doing this for his country."<sup>10</sup>

"فوجی تربیت کے دوران ہمیں اپنے سے بڑے حریف (ہندوستان) سے بہتر لڑنے کی تربیت دی جاتی تھی، لیکن ساتھ میں یہ بھی ذہن نشین کروایا جاتا تھا کہ ہمارا دشمن بھی ہم سے اپنے وطن ہی کی خاطر لڑ رہا ہے۔"

یہ اقتباسات صرف ابتدائیے سے ہیں، جو اب تک میری نظر سے گزرا تھا۔ اس ابتدائیے میں اور بھی بہت سے اقتباسات ہیں جو قابل ذکر ہیں لیکن اس صورت میں یہ اس کتاب کا اردو ترجمہ شروع ہو جائے گا۔ ابتداً یہ پڑھنے کے بعد میں یہ تاکید سے تجویز کروں گا کہ اس کتاب کو پڑھا جائے۔ اس کتاب کو پڑھنے کا فائدہ ان لوگوں کو ہو گا جو اس فوج کو اور اس کے جرنیلوں کو اسلامی اور مسلمان سمجھتے ہیں۔ پانی سیلو تو پہلے ہی اس کی اصلیت جانتے ہیں اور ان کا فوج سے اختلاف ہے بھی مفادات کی جنگ کے باعث کہ اسلام کو کون زیادہ اہم قرار میں آکر پہلے اور زیادہ نقصان پہنچائے۔

اللہ پاک سے دعا ہے کہ وہ ہمیں عقل سلیم و فہم عطا فرمائیں، آمین یا رب العالمین۔

و صلی اللہ علی النبی۔

☆☆☆☆☆

Page 15, online version<sup>9</sup>

Page 15, online version<sup>10</sup>

ہے؟ سوچا ہے کہ 'ایمان، تقویٰ اور جہاد فی سبیل اللہ' والی فوج اور اس کے جرنیلوں کے نظریات، عقائد، طرز معاشرت، قیام و طعام، پود و پوش اور دوستیاں و پارے کیسے ہیں؟ کتاب کے تعارفی باب کا آغاز 'سعادت حسن منٹو' کے ایک قول سے کیا گیا ہے۔ قول اس کا کتنا ہی صاحب ہو لیکن منٹو کے نام پر اتفاق جتنا ہے کہ جرنیل کیسی تہذیب اور کیسی معاشرت کے دلدادہ و خواہاں ہیں۔

ایک مسلمان جرنیل اور ایک کافر جرنیل کے تعلق کا اندازہ اس بات سے لگائیے، ذلت لکھتا ہے:

"Our wives met at one of the Track-II meetings on Kashmir, held in December 2015 at a Dead Sea resort in Jordan. My wife Paran and the Begum are poles apart. Paran enjoys an occasional smoke with the General whereas the Begum approves of neither smoking nor drinking."<sup>5</sup>

"ہم دونوں کی بیویوں کی ملاقات اردن میں بحیرہ مردار کے کنارے واقع ایک ریزورٹ<sup>6</sup> میں ہوئی جہاں ہم مسئلہ کشمیر کے حوالے سے ایک ٹریک-ٹو<sup>7</sup> کی میٹنگ کے لیے جمع تھے۔ میری بیوی 'پران' اور 'بینگم صاحبہ' کے حوا میں بعد المشرقین سا فاصلہ ہے۔ 'پران' کبھی کبھار جزل صاحب کے ساتھ پیڑے سرگرمیت لوشی سے محظوظ ہوتی ہے جب کہ 'بینگم صاحبہ' نہ سرگرمیت لوشی منظور کرتی ہیں نہ پیٹا پلٹا۔"

اسد درانی اپنی بیچین کی پرورش کے متعلق لکھتا ہے:

"I grew up watching Indian movies; even knew all the great names from show business based in Bombay."<sup>8</sup>

"میں انڈین فلمیں دیکھتا ہوں! حتیٰ کہ میں بمبئی میں شو بڑے وابستہ تمام بڑے ناموں کو بھی جانتا تھا۔"

فوج میں شامل ہونے کے مقصد کے متعلق لکھا ہے:

Page 11, online version.<sup>5</sup>

<sup>6</sup> ایما ہوٹل جو وسیع وسیع تفریح گاہ پر قائم ہو

<sup>7</sup> یعنی غیر رسمی، سفارتی ملاقات

Page 14, online version<sup>8</sup>